

Beslutande organ

Miljö-och byggnadsnämnden

Plats och tid

Tisdagen 30 april 2024, Stadshuset kl 13.30-15.15

Beslutande

| | |
|----------------------|-------------------------|
| Ronny Jönsson (M) | Ordförande |
| Per Rang (M) | 1:e vice ordförande |
| Anders Bredelius (M) | 2:e vice ordförande |
| Daniel Lång (M) | Ledamot |
| Börje Andersson (M) | Ledamot |
| Anders Svensson (M) | Ledamot |
| Leif Udéhn (S) | Ledamot |
| Håkan Fernström (S) | Ledamot |
| Thomas Boethius (M) | Ledamot |
| Johan Cord (S) | Ledamot |
| Yvonne Antonsson (S) | Ledamot |
| Björn Sundman (SD) | Ledamot |
| Kerstin Bäckerbo (M) | Ledamot |
| Reine Hilding (S) | Ledamot |
| Kjell Krantz (S) | Tjänstgörande ersättare |

Övriga deltagare

| | |
|-------------------------|------------------------------------|
| Maria Jansson (C) | Ersättare |
| Jan Karlsson (M) | Ersättare |
| Anton Lakkapää Karlsson | Ersättare |
| Per-Olof Pettersson (C) | Ersättare |
| Pernilla Almgren (V) | Ersättare |
| Monica Joby (M) | Ersättare |
| Pia Ekström | Bygglovschef |
| Niklas Engebretsen | Alkohol- och tobakshandläggare §44 |
| John Skog | Bygglovshandläggare §45 |
| Emma Lord | Bygglovshandläggare §46-48 |
| Ritva Rådefalk | Tf miljöchef §49 |
| Anneli Bergqvist | Sekreterare |

Justerare

Yvonne Antonsson

Justerings plats och tid

Enligt överenskommelse

Sekreterare

.....
Anneli Bergqvist

Paragrafer

§§ 43-53

Ordförande

.....
Ronny Jönsson

Justerande

.....
Yvonne Antonsson

ANSLAGSBEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutande organ

Miljö-och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum

2024-04-30

Anslagsdatum

2024-05-02

Anslaget tas ner

2024-05-23

Förvaringsplats för protokollet

Närarkivet, Kommunledningskontoret på plan 4 i Stadshuset

Underskrift

Anneli Bergqvist

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 43

Godkännande av dagordning samt anmälan om jäv

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner dagordningen.

Ingen av ledamöterna/tjänstgörande ersättarna anmäler jäv i något av de ärenden som behandlas vid dagens sammanträde.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 44

Ansökan om serveringstillstånd - stadigvarande, allmänheten, SBF Training & Consulting AB Dnr: 2024.MBN963

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beviljar SBF Training & Consulting AB ansökan om serveringstillstånd - stadigvarande, allmänheten enligt Alkohollag (2010:1622) 8 kap. 2 §.

Bakgrund

SBF Training & Consulting AB har genom Frank Blomeyer 2024-04-11 ansökt om serveringstillstånd till allmänheten stadigvarande årligen från första maj till sista september från klockan 11:00 till 22:00 för Askeviks Camping. Miljöenhetens tillsynsmyndighet för alkohol och tobak har utrett ansökan i den omfattning som dess beskaffenhet kräver enligt Förvaltningslag (2017:900) 23 §.

Tillsynsmyndigheten har kontrollerat bolagets registrering, ekonomi, befattningshavare och dispositionsrätt över lokaler. Vidare har tillsynsmyndigheten granskat ansvariga personers folkbokföring, tidigare uppdrag, ekonomi och laglydighet utan anmärkning.

Som remissinstans har Polismyndigheten, Skatteverket, Kronofogdemyndigheten, miljö- och Byggnadsnämndens hälsoskydd och livsmedel samt Räddningstjänsten Östra Skaraborg lämnat yttrande utan anmärkning.

Ansvarig person har genomgått Folkhälsomyndighetens kunskapsprov för stadigvarande serveringstillstånd med godkänt resultat.

Under utredning av verksamheten och ansvariga personer har inget framkommit som skulle kunna indikera olämplighet i strid med Alkohollag (2010:1622) 8 kap. 12 §.

Tillsynsmyndigheten har granskat hur verksamheten kommer att bedrivas. Så som tillgängliga medel, lokaler, antal gäster, tidpunkter, leverantörer, matservering och alkoholservering. Under utredning av verksamheten har inget framkommit som skulle kunna indikera att verksamheten kommer drivas i strid med Alkohollag (2010:1622) 8 kap. 14 § – 18 §.

Bedömning ur miljömässig dimension

Beslutet gäller urbaniserad miljö inom detaljplan och prövas mot Alkohollag (2010:1622) 8 kap. 17 § Miljöenhetens Hälsoskydd är remissinstans och har svarat att verksamhetens tillstånd inte befaras medföra ökade olägenheter eller miljömässiga störningar.

Bedömning ur social dimension

Beslutet prövas enligt Alkohollag (2010:1622) 8 kap. 17 § Miljöenhetens Hälsoskydd är remissinstans och har svarat att verksamhetens tillstånd inte befaras medföra ökade särskild risk för människor hälsa i den mån Alkohollag (2010:1622) efterlevs.

Bedömning ur ekonomisk dimension

Beslutet prövas enligt Alkohollag (2010:1622) 8 kap. 12 § där verksamhetens ekonomi och vandel granskas för att motverka ekonomisk misskötsamhet och ekonomiska skador på samhället. I utredningen har inget framkommit som tyder på att verksamheten kan komma att påverka samhället negativt ekonomiskt. Förväntad inverkan kommunen saknas. Förväntad inverkan för enskilda saknas. Förutsättningar för lokala näringsidkare kan innebära ökad konkurrens inom restaurangnäringen.

Underlag för beslut

Miljöchefens och alkohol- och tobakshandläggarens tjänsteskrivelse 2024-04-18.

Beslutet ska skickas till:

Alkohol- och tobakshandläggare mbn@mariestad.se

Sökande fchlomeyer@outlook.de

Folkhälsomyndigheten servering@folkhalsomyndigheten.se,

tobak.stillsyn@folkhalsomyndigheten.se

Polismyndigheten registrator.vast@polisen.se

Länsstyrelsen Västra Götaland via e-tjänst

Information om hur man överklagar

Om du anser att beslutet är felaktigt kan du överklaga till Förvaltningsrätten i Jönköping inom tre veckor från den dag beslutet fattades. Överklagandet ska skickas till miljö- och byggnadsnämnden.

E-post är mbn@mariestad.se. Skickar du med vanlig post är adressen Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad.

Överklagandet ska vara skriftligt och innehålla:

ditt namn, ditt personnummer, din postadress, ditt telefonnummer och eventuell e-postadress.

Skriv vilket beslut du överklagar, ange till exempel beslutsdatum och ärendets diarienummer hur du anser att beslutet ska ändras och varför det ska ändras samt eventuella handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning.

Har överklagandet inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Förvaltningsrätten i Jönköping.

Om något är oklart kan du vända dig till Verksamhet miljö och bygg på telefon 0501-75 60 05.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 45

Mariestad Sundsören 1:113 - Byggsanktionsavgift för olovligt påbörjad mur Dnr: 2023.MBN2394

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att påföra fastighetens ägare (xxxxxxxx-xxxx) XXX XXX och XXX XXX (xxxxxxxx-xxxx) en byggsanktionsavgift på 2 888 kronor för att trots förbudet i 10 kap. 3 § Plan- och bygglagen, PBL (SFS 2010:900), påbörjat en byggnadsåtgärd innan miljö- och byggnadsnämnden gett bygglov och startbesked.

Motivet till beslutet är att fastighetsägaren trots avsaknad av bygglov och startbesked uppfört en mur.

Detta beslut är fattat med stöd av 11 kap. 51, 52, 53, 57 och 58 §§ PBL samt 9 kap. 12 § 8 p Plan- och byggförordningen, PBF (SFS 2011:338).

Bakgrund

2023-09-28 fick bygglovsenheten kännedom att det uppförts en mur på fastigheten Sundsören 1:113.

2023-10-03 skickades en första kommunikering ut till fastighetsägare.

2023-10-09 inkom svar från fastighetsägaren som menar att muren har syftet att avleda regnvatten som ansamlas framför entrén. Ritningar på muren inkom 2023-10-29. Bygglovspliktig längd på muren uppmättes till 19,5 meter.

En ansökan om bygglov för muren på Sundsören 1:113 inkom till bygglovsenheten i efterhand den 2023-11-01.

2024-02-12 skickades ett förslag på beslut om sanktionsavgift till fastighetsägarna via post.

2024-02-20 inkom ett svar från fastighetsägarna angående den föreslagna byggsanktionsavgiften. Där anför de att murens syfte var att avleda regnvattnet som annars skulle ansamlas runt huset.

Bygglovsenheten konstaterar att den påbörjade åtgärden har utförts utan startbesked och bygglov, en byggsanktionsavgift ska därför tas ut enligt 11 kap. 51§ PBL.

Bygglovsenheten bedömer att den otillåtna åtgärden kan beviljas i efterhand.

Enligt 9 kap. 12 § 8 p Plan- och byggförordningen, PBF (SFS2011:338) ska en byggsanktionsavgift tas ut med utgångspunkt från en byggsanktionsavgift för en mur.

Avgiften blir enligt uträkning från Boverket för en 19,5 m lång mur = 12 606 kronor enligt 2024 års prisbasbelopp (9 kap. 1 § PBF)

Enligt 11 kap. 53a § Plan- och bygglagen, PBL (SFS 2010:900) får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ner om avgiften inte står i proportion till

den överträdelsen som har begått. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel.

Bygglovsenheten har i detta fall gjort bedömningen att avgiften inte kan sättas ner.

Skäl till beslut

Enligt 11 kap. 5§ PBL (SFS 2010:900) ska miljö- och byggnadsnämnden pröva förutsättningar för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd så snart det finns anledning att anta att någon inte följt en bestämmelse i PBL. Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att den påbörjade åtgärden är olovlig då den saknar bygglov och startbesked.

Behandling på sammanträdet

Ordförande Ronny Jönsson (M) yrkar att avgiften ska sättas ner till 25%.

Börje Andersson (M) tillstyrker Jönssons (M) förslag.

Leif Udéhn (S) yrkar att avgiften ska sättas ner till 50%.

Ordförande Ronny Jönsson ställer förslagen under proposition och finner att nämnden beslutar att avgiften ska sätta ner till 25%.

Underlag för beslut

Byggchefens och bygglovshandläggarens tjänsteskrivelse 2024-04-17

Beräkning av sanktionsavgift

Bygglovshandling registrerad 2023-10-29

Yttrande från fastighetsägare

Beslutet ska skickas till:

Expedieras med REK till fastighetsägarna

Information om hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen i Västra Götalands län. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Miljö- och byggnadsnämnden.

E-post är mbn@mariestad.se. Skickar du med vanlig post är adressen Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad.

Överklagandet ska vara skriftligt och innehålla:

- * ditt namn, ditt personnummer, din postadress, ditt telefonnummer och eventuell e-postadress
- * vilket beslut du överklagar, ange till exempel beslutsdatum och ärendets diarienummer
- * hur du anser att beslutet ska ändras och varför det ska ändras.
- * eventuella handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning

För att överklagandet ska kunna prövas måste handlingarna ha kommit till Miljö- och byggnadsnämnden senast tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Har överklagandet inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Länsstyrelsen.

Om något är oklart kan du vända dig till Bygglovsenheten på telefon 0501-75 60 05.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 46

Töreboda Riksberg 1:24 – Avslag - Ansökan om bygglov - Nybyggnad av ställplatser Dnr: 2024.MBN450

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att ärendet återremitteras för vidare handläggning.

Bakgrund

Ansökan avser bygglov för nybyggnad av ställplatser för 24 fordon utanför planlagt område. Fordonen är tänkta att ställas upp på gräsytan utan tillgång till el och vatten. Sopakärl kommer finnas och en övergång till kanalen för fotgängare är tänkt att anordnas.

En mindre del av åtgärden är placerad inom LIS-område Hajstorp.

Åtgärden placeras helt på jordbruksmark som är aktivt och där jordbruksstöd söks och betalas ut. Fastigheten är taxerad som lantbruksenhet och består av flera skiften.

Den berörd delen av fastigheten omfattas av strandskydd.

Åtgärden påverkar inte några övriga områdesskydd enligt 7 kap miljöbalken (MB).

Då bygglovsenheten saknar vidaredelegation för ärendetypen (avslag) ska beslut fattas i miljö- och byggnadsnämnden.

Ärendets beredning

2024-02-25 inkom en ansökan om bygglov för nybyggnation av ställplatser på fastigheten Riksberg 1:24 i Töreboda kommun.

2024-03-13 skickade bygglovsenheten ut ett föreläggande med bland annat information om att åtgärden placeras på jordbruksmark och vill de gå vidare med ansökan utan att ändra placering kommer ett förslag till beslut om avslag att skrivas fram. Beslutet kommer sedan tas i miljö- och byggnadsnämnden.

2024-04-08 inkom mejl från sökande som bekräftar att de vill gå vidare med ärendet utan att ändra.

Skäl till beslut

Mark och vattenområden ska användas till det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet och läge och till behoven enligt 2 kap. 2 § PBL. Där står även att bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 och 4 kap. 1-8 §§ miljöbalken ska tillämpas.

Ny bebyggelse som lokaliseras på åkermark gör marken obrukbar. Brukningsvärd åkermark får därför enligt 3 kap. 4 § miljöbalken endast byggas för att tillgodose väsentliga samhällsintressen om detta behov inte kan tillgodoses genom att annan mark tas i anspråk.

Att anlägga ställplatser bedöms inte utgöra ett väsentligt samhällsintresse som väger tyngre än att bevara jordbruksmarken. Sökande har heller inte visat på att åtgärden inte kan utföras på annan mark som inte är jordbruksmark.

Då större delen av åtgärden placeras utanför LIS-området samt helt på jordbruksmark gör bygglovsenheten bedömningen att bygglov för ställplatser inte kan beviljas och föreslår avslag.

Behandling på sammanträdet

Anders Bredelius (M) yrkar att ärendet återremitteras för vidare handläggning.

Johan Cord (S) samt Per Rang (M) tillstyrker Bredelius (M) förslag.

Ordförande Ronny Jönsson (M) finner att nämnden beslutar enligt Bredelius (M) förslag.

Underlag för beslut

Bygglovschefens och bygglovshandläggarens tjänsteskrivelse 2024-04-17

Ansökan

Situationsplan

Kartbild med beskrivning

Bekräftelsemejl från sökande

Beslutet ska skickas till:

Protokollsutdrag och ritningar skickas med REK och MB till sökande

Information om hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen i Västra Götalands län. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Miljö- och byggnadsnämnden.

E-post är mbn@mariestad.se. Skickar du med vanlig post är adressen Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad.

Överklagandet ska vara skriftligt och innehålla:

- * ditt namn, ditt personnummer, din postadress, ditt telefonnummer och eventuell e-postadress
- * vilket beslut du överklagar, ange till exempel beslutsdatum och ärendets diarienummer
- * hur du anser att beslutet ska ändras och varför det ska ändras.
- * eventuella handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning

För att överklagandet ska kunna prövas måste handlingarna ha kommit till Miljö- och byggnadsnämnden senast tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Har överklagandet inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Länsstyrelsen.

Om något är oklart kan du vända dig till bygglovsenheten på telefon 0501-75 60 05.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 47

Mariestad Nykvarn 25:1 - Nybyggnad av industri Dnr: 2024.MBN385

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bygglov beviljas i enlighet med tillhörande handlingar med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Avgiften för bygglovet är 100 295 kronor (96 837 kronor för bygglov, startbesked, slutbesked och fastställande av kontrollplan, 3 458 kronor för hörande av grannar och kungörelse) enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige.

Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

För att genomföra åtgärden krävs en kontrollansvarig. Som kontrollansvarig godtas, Christian Notaro, Borgunda bygghandel AB, Odengatan 3, Falköping som är certifierad kontrollansvarig (KA10406) med behörighet N enligt 10 kap. 9 § PBL.

Lovet upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år efter det datum då beslutet vunnit laga kraft.

Om ärendet inte är avslutat inom fem år efter beslut om bygglov tagits, kan bygglovsenheten komma att skicka ut en påminnelse om att handlingar saknas inför slutbesked. En påminnelseavgift på 1 146 kr tas då ut.

Observera att byggnationen inte får påbörjas förrän tidigast fyra veckor efter beslutet har kungjorts även om startbesked meddelats.

Bakgrund

Ansökan avser bygglov utanför planlagt område.

Åtgärden placeras på en kilformad 7 779 m² stor yta för jordbruksmark.

År 2022 genomförde Lantmäteriet en fastighetsreglering där berörd yta styckades av ifrån en större jordbruksfastighet för att i stället ingå i intilliggande industrifastighet. Då ändrades användningen av marken till industri- eller handelsändamål. I Lantmäteriets förrättning står även beskrivet att det berörda området kommer nyttjas för upplag och lagerhållning inom den pågående verksamheten. På sikt kan det bli aktuellt med bebyggelse på markområdet.

Förutsättningar för att anlägga ett godkänt avlopp på fastigheten finns enligt miljöavdelningen och kommer hanteras i det tekniska samrådet.

Den berörda delen av fastigheten omfattas inte av något strandskydd och åtgärden påverkar inte heller några områdesskydd enligt 7 kap miljöbalken (MB).

Då bygglovsenheten saknar vidaredelegation för ärendetypen (nybyggnation utanför planlagt område) ska beslut fattas i miljö- och byggnadsnämnden.

Ärendets beredning

2024-02-16 mottog bygglovsenheten en ansökan om bygglov för nybyggnation av en industribyggnad på fastigheten Nykvarn 25:1 i Mariestads kommun.

2024-03-04 besökte bygglovshandläggare fastigheten.

2024-03-18 inkom sökande med en motivering till byggnationen. Enligt sökande är jordbruksmarken inte gynnsam att bruka på grund av dess storlek och kilform. Enligt sökandes bedömning har marken inte varit i bruk för jordbruksändamål under en längre tid.

Ärendet har remitterats till Trafikverket som inte har något att erinra mot att bygglovet beviljas

Åtgärden är sådan att kända sakägare (minst alla ägare till angränsande fastigheter) har underrättats om ansökan och getts tillfälle att yttra sig i enlighet med 9 kap. 25 § plan- och bygglagen.

Inga negativa yttranden har inkommit.

Skäl till beslut

En mindre del av ett jordbruksskifte behöver tas i anspråk. Marken är svår att bruka på grund av dess kilform och är inte lönsam för fastighetsägaren att bruka. Föreslagen byggnation bedöms vara ett lämpligt komplement till intilliggande trävaruhandel.

Bygglovsenheten bedömer att föreslagen åtgärd uppfyller utformningskraven i 2 och 8 kap. PBL samt kraven i 9 kap. 31 § PBL. Bygglov ska således beviljas.

Upplysningar

I avgiften för bygglovet ingår ett startbesked, ett arbetsplatsbesök och ett slutbesked. Skulle ytterligare startbesked (delstartbesked), arbetsplatsbesök eller slutbesked (interimistiskt slutbesked) behövas kommer ytterligare avgifter att debiteras enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige.

Åtgärden får inte påbörjas förrän bygglovsenheten har lämnat ett startbesked (enligt 10 kap. 3 § PBL).

Tekniskt samråd krävs i detta ärende. Kallelse till tekniskt samråd bifogas.

Innan byggnaden får tas i bruk måste slutbesked ha meddelats enligt 10 kap. 4 § PBL, om inte bygglovsenheten meddelar annat.

Arbeten med ledningar som passerar vattendrag, våtmarker, sumpskogar och nya vägtrummor eller byte av vägtrumma ska anmälas till Länsstyrelsen som vattenverksamhet.

Ändringar av bygglov under byggandets gång ska anmälas till bygglovsenheten innan de utförs. Er handläggare gör då en bedömning om de tänkta ändringarna kan rymmas inom beviljat bygglov.

Underlag för beslut

Bygglovschefens och bygglovshandläggarens tjänsteskrivelse 2024-04-16

Ansökan om bygglov

Situationsplan

Planritningar

Fasadritning

Sektionsritning

Motivering från sökande

Beslutet ska skickas till:

Kontrollansvarig

Information om hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen i Västra Götalands län. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Miljö- och byggnadsnämnden.

E-postadress är mbn@mariestad.se. Skickar du med vanlig post är adressen

Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad.

Överklagandet ska vara skriftligt och innehålla:

* ditt namn, ditt personnummer, din postadress, ditt telefonnummer och eventuell e-postadress

* vilket beslut du överklagar, ange beslutsdatum och ärendets diarienummer

* hur du anser att beslutet ska ändras och varför det ska ändras.

* eventuella handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning

Underteckna skrivelsen.

För att överklagandet ska kunna prövas måste handlingarna ha kommit till Miljö- och byggnadsnämnden senast tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Har överklagandet inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Länsstyrelsen.

Om något är oklart kan du vända dig till bygglovsenheten på telefon 0501-75 60 05.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 48

Gullspång Gudhammar 1:5 - Nybyggnad av fritidshus Dnr: 2023.MBN2088

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bygglov beviljas i enlighet med tillhörande handlingar med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Avgiften för bygglovet är 12 961 kronor (10 933 kronor för bygglov, startbesked, slutbesked och fastställande av kontrollplan, 2 028 kronor för hörande av grannar och kungörelse) enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige.

Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

För att genomföra åtgärden krävs en kontrollansvarig. Som kontrollansvarig godtas Harry Delsmyr (HD Byggkonsult AB), Vintervägen 12, 542 47 Mariestad som är certifierad kontrollansvarig (SC0874-12) med behörighet N enligt 10 kap. 9 § PBL.

Lovet upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år efter det datum då beslutet vunnit laga kraft.

Om ärendet inte är avslutat inom fem år efter beslut om bygglov tagits, kan bygglovsenheten komma att skicka ut en påminnelse om att handlingar saknas inför slutbesked. En påminnelseavgift på 893 kr tas då ut.

Observera att byggnationen inte får påbörjas förrän tidigast fyra veckor efter beslutet har kungjorts även om startbesked meddelats.

Bakgrund

Ansökan avser bygglov för nybyggnation av ett fritidshus med eldstad utanför planlagt område.

Den berörda fastigheten omfattas inte av något strandskydd och åtgärden påverkar inte heller några områdesskydd enligt 7 kap miljöbalken (MB).

Tillstånd för enskild avloppsanläggning med vattentoalett har sökts, och beviljades 2024-03-25.

Då bygglovsenheten saknar vidaredelegation för ärendetypen (nybyggnation av fritidshus utanför planlagt område) ska beslut fattas i miljö- och byggnadsnämnden.

Ärendets beredning

Bygglovsenheten mottog 2023-09-07 en ansökan om bygglov för nybyggnation av ett fritidshus på fastigheten Gudhammar 1:5 i Gullspångs kommun.

2024-01-12 besökte bygglovshandläggare fastigheten.

Åtgärden är sådan att kända sakägare (minst alla ägare till angränsande fastigheter) har underrättats om ansökan och getts tillfälle att yttra sig i enlighet med 9 kap. 25 § plan- och bygglagen.

Inga negativa yttranden har inkommit.

Skäl till beslut

Bygglovsenheten bedömer att platsen är lämplig att bebygga med ett fritidshus då det kommer ansluta på ett naturligt sätt till omkringliggande bebyggelse.

Bygglovsenheten bedömer att föreslagen åtgärd uppfyller utformningskraven i 2 och 8 kap. PBL samt kraven i 9 kap. 31 § PBL. Bygglov ska således beviljas.

Upplysningar

I avgiften för bygglovet ingår ett startbesked, ett arbetsplatsbesök och ett slutbesked. Skulle ytterligare startbesked (delstartbesked), arbetsplatsbesök eller slutbesked (interimistiskt slutbesked) behövas kommer ytterligare avgifter att debiteras enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige.

Åtgärden får inte påbörjas förrän bygglovsenheten har lämnat ett startbesked (enligt 10 kap. 3 § PBL).

Tekniskt samråd krävs i detta ärende. Kallelse till tekniskt samråd bifogas.

Innan byggnaden får tas i bruk måste slutbesked ha meddelats enligt 10 kap. 4 § PBL, om inte bygglovsenheten meddelar annat.

Ändringar av bygglov under byggandets gång ska anmälas till bygglovsenheten innan de utförs. Er handläggare gör då en bedömning om de tänkta ändringarna kan rymmas inom beviljat bygglov.

Underlag för beslut

Bygglovschefens och bygglovshandläggarens tjänsteskrivelse 2024-04-17

Ansökan om bygglov

Situationsplan

Plan- och sektionsritning

Fasadritning

Beslutet ska skickas till:

Kontrollansvarig

Information om hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen i Västra Götalands län. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Miljö- och byggnadsnämnden.

E-postadress är mbn@mariestad.se. Skickar du med vanlig post är adressen

Miljö- och byggnadsnämnden, 542 86 Mariestad.

Överklagandet ska vara skriftligt och innehålla:

* ditt namn, ditt personnummer, din postadress, ditt telefonnummer och eventuell e-postadress

- * vilket beslut du överklagar, ange beslutsdatum och ärendets diarienummer
- * hur du anser att beslutet ska ändras och varför det ska ändras.
- * eventuella handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning

Underteckna skrivelsen.

För att överklagandet ska kunna prövas måste handlingarna ha kommit till Miljö- och byggnadsnämnden senast tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Har överklagandet inkommit i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till Länsstyrelsen.

Om något är oklart kan du vända dig till bygglovsenheten på telefon 0501-75 60 05.

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 49

Kontrollplan Livsmedel 2024–2026

Dnr: 2024.MBN1006

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att anta kontrollplan för Livsmedel 2024–2026.

Bakgrund

Miljö- och byggnadsnämnden i Mariestad, Töreboda och Gullspångs kommuner är behörig myndighet för kontroll utifrån livsmedelslagstiftningen. Nämnden ansvarar för att kontrollen är effektiv, ändamålsenlig och likvärdig för de olika verksamheterna. Livsmedelskontrollens syfte är att konsumenterna får säkra livsmedel, att de inte blir vilseledda och att informationen om livsmedel är tillräcklig och enkel att förstå.

Kontrollplan är den operativa kontrollmyndighetens beskrivning av hur de krav som ställs på offentlig kontroll inom livsmedelskedjan uppfylls av myndigheten. Kraven finns i EU:s kontrollförordning (EU) 2017/625.

Alla myndigheter som utövar livsmedelskontroll är skyldiga att årligen fastställa en plan för myndighetens livsmedelskontroll. Planen ska avse en period om minst tre år och det ska bl.a. framgå hur målen i den nationella kontrollplanen för livsmedelskedjan har beaktats. Detta regleras i 3 e § i Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2005:21) om offentlig kontroll av livsmedel.

Underlag för beslut

Biträdande miljöchefens tjänsteskrivelse 2024-04-11

Kontrollplan

Beslutet ska skickas till:

Kommunstyrelsen Mariestad

Kommunstyrelsen Töreboda

Kommunstyrelsen Gullspång

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 50

Klagomål angående markavvattning Hässleberg 1:19 Dnr:2020MBN43

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att återremittera ärendet och ger miljöenheten i uppdrag att ta fram ett nytt beslut till nästa sammanträde, 2024-05-21.

Miljö- och byggnadsnämnden hänvisar till Länsstyrelsen beslut 2023-08-16 med Länsstyrelsens diarienummer 45062-2022 och miljö- och byggnadsnämndens beslut 2020-05-27, Gullspång Hässleberg 1:19 – Inkommet klagomål på dikning E20. I miljö- och byggnadsnämndens beslut anges vilka åtgärder som ska utföras. Ny sluttid för åtgärder är 2024-08-31.

Bakgrund

Juridisk bakgrund

Miljöbalkens **anmälningsplikt** innebär att en verksamhetsutövare är skyldig att minst sex veckor innan åtgärden vidtas meddela tillsynsmyndigheten om åtgärden samt bifoga de uppgifter som behövs för att kunna bedöma åtgärdens påverkan på omgivande miljö och människors hälsa. Tillsynsmyndigheten ska sedan:

- Bedöma om åtgärden är så pass olämplig att den bör förbjudas,
- Förelägga verksamhetsutövaren att söka ett tillstånd
- Fatta beslut om försiktighetsmått som krävs för att åtgärden ska kunna vidtas utan att innebära oacceptabla risker för omgivande miljö och människors hälsa

ELLER

- Lämna ärendet utan någon åtgärd.

En anmälningspliktig verksamhet är inte skyldig att göra en så kallad miljökonsekvensbeskrivning, om den inte förelagts att söka tillstånd. En miljökonsekvensbeskrivning är en utredning som beskriver alla miljöeffekter som åtgärden kan medföra. Det är alltid verksamhetsutövarens ansvar att en anmälningspliktig verksamhet bedrivs så att risker och olägenheter förebyggs, hindras och motverkas. Tillsynsmyndigheten kan alltid för en anmälningspliktig verksamhet återkomma och ställa de krav som behövs för att miljöbalkens bestämmelser ska uppfyllas.

Anmälningsplikt ska inte förväxlas med **tillståndsprövning**. Vid tillståndsprövning måste verksamhetsutövaren få ett tillstånd från prövande myndighet innan åtgärden påbörjas. Ett tillstånd kan förenas med villkor som gäller för tillståndet. Det är brottsligt att bryta mot villkor i ett tillstånd. Ett föreläggande med försiktighetsmått har ingen sådan rättskraft.

Anmälningsplikt enligt miljöbalken ska inte heller förväxlas med **bygglovsprövning**, där detaljerade krav på mått och tekniska konstruktioner kan omfattas av lovet.

Ett klagomål enligt miljöbalken är en framställan från en enskild med begäran om att åtgärder ska vidtas för att en upplevd störning ska upphöra eller minska.

Störningen måste utgöra en risk för olägenhet i miljöbalkens mening för att tillsynsmyndigheten ska ha stöd i lagen att vidta åtgärder.

Tidigare ärende - Anmälan om miljöfarlig verksamhet

Anläggningen som är föremål för miljö- och byggnadsnämndens tillsyn är anmälningspliktig med verksamhetskod 90.141 i miljöprövningsförordningen (2013:251). Den utgörs av jordmassor som anlagts som en vall som skydd mot buller från E20 på en markyta mellan E20 och järnvägen i samband med att E20 byggdes om 2015–2019. Anläggningen omfattas av beslutad vägplan för ombyggnationen. Miljö- och byggnadsnämnden har beslutat om försiktighetsmått för anläggningen. Det har inte bedömts finnas skäl för förbud eller att förelägga om att söka tillstånd i samband med anmälan. Eftersom åtgärden inte bedömts tillståndspliktig så omfattar utredningen inte någon miljökonsekvensbeskrivning. I samband med anmälan gjordes två samrådsutskick till närboende. Verksamhetsutövaren ändrade anmälan utifrån synpunkter som inkom från närboende. Bland annat minskades mängden massor för uppläggning. Det redovisades också en geoteknisk undersökning som angav att det inte bedömdes föreligga någon betydande risk för sättnings- eller stabilitetsproblem i området. Beslut om försiktighetsmått överklagades inte.

Efter att anläggningen färdigställts har miljö- och byggnadsnämnden 2019 tagit emot klagomål om att markavvattningen från området inte fungerat bra. Klagomålen har lämnats in av närboende och utretts i samma ärende som tillsyn av anmälan om miljöfarlig verksamhet. Markägaren där diket i fråga ligger har inte deltagit i framställan. Fler åtgärder för att underlätta vattenavrinningen i området har därefter vidtagits av verksamhetsutövaren i dialog med tillsynsmyndigheten. Ärendet avslutades utan vidare åtgärder den 12 juni 2019. Tillsynsmyndighetens bedömning var då att anläggningen färdigställts i enlighet med anmälan.

Nuvarande ärende - Utredning av klagomål

8 januari 2020 inleddes en ny framställan i form av klagomål från närboende. Närboende, här kallad klagande, har hört av sig och tycker det finns brister som behöver åtgärdas avseende anläggningen. Anläggningens markägare har inte deltagit i framställan. Det är klagandes uppfattning att Trafikverket är ansvarig verksamhetsutövare. Klagande visar att det finns vatten stående i ett dike och att delar av marken i angränsande naturområde är vattenmättad. Klagande framför synpunkter på dikets utformning avseende höjder och vägtrumors placering. Dikets vägtrummor är placerade cirka 10 cm ovanför dikets botten vilket inte möjliggör kontinuerlig avrinning vid låga flöden anser klagande. Det förekommer lågpunkter längs med diket där vatten ansamlas. Klagande är oroliga för avvattningsens långsiktiga effekter på tomter och bostäder. Klagandes synpunkter tolkas som oro över att fyllnadsmassorna och dikets avsaknad av kontinuerlig avrinning vid höga flöden ska orsaka högre nivåer av ytligt grundvatten, ändra strömningen av ytligt grundvatten och orsaka risk för skred som påverkar deras bostäder.

Med anledning av klagomålet beslutade tillsynsmyndigheten om ett föreläggande (daterat 2020-05-27) med krav på åtgärder riktat till verksamhetsutövaren. Verksamhetsutövaren vidtog därefter åtgärder i enlighet med föreläggandet.

Därefter har verksamhetsutövaren, klagande och tillsynsmyndigheten haft kontinuerlig dialog om ärendet och ytterligare inspektioner har utförts på plats. Det kvarstod synpunkter från klagande på att verksamhetsutövaren inte till fullo följt ritningar som bifogats anmälan, vad gäller vägtrumornas placering i förhållande till dikesbotten. Man har också haft synpunkter på verksamhetsutövarens underhållsåtgärder. Ytterligare ett beslut fattades därefter av miljö- och byggnadsnämnden (daterat 2022-10-03). Det beslutet överklagades av verksamhetsutövaren. Länsstyrelsen återförvisade beslutet till kommunen på grund av det inte varit precist nog. Beslutet avsåg att verksamhetsutövaren ska se till att diket ändras så att det ”motsvarar det som angetts i anmälan”.

Beslutets andemening får antas ha varit att diket behöver byggas om för att möjliggöra kontinuerlig avrinning vid låga flöden. Det bedömdes att vägtrummans befintliga placering högre än dikesbotten skulle försvåra denna avrinning, i enlighet med det klagande framfört.

Varför återförvisades beslutet?

Att förelägga en verksamhetsutövare om att ”följa vad som angetts i anmälan” är inte precist nog, eftersom miljöbalken krav på vad som anges i handlingar för anmälan inte innebär att dessa måste följas in i minsta detalj. Om tillsynsmyndigheten anser att det finns lagstöd och skäl att kräva att diket byggs om, så måste man förelägga om exakt det. Det måste föräledas av en kostnads kalkyl där nytta vägs mot kostnad. Det måste finns konstaterade olägenheter eller uppenbara risker för att nyttan ska överväga kostnaden för att ändra en sedan flera år färdigställd anläggning.

Begäran om komplettering från klagande

Förvaltningen har bedömt att mer underlag krävts för att kunna styrka en olägenhet som skäl för att gå vidare med nytt beslut i ärendet.

Enligt 23 § förvaltningslagen så ska en myndighet se till att ett ärende blir utrett i tillräcklig omfattning. En enskild part inleder ett ärende, till exempel ett klagomål, ska medverka genom att så långt som möjligt ge in den utredning som parten vill åberopa till stöd för sin framställning. Om det behövs ska myndigheten genom frågor och påpekanden verka för att parten förtydligar eller kompletterar framställningen.

Miljö- och byggnadsnämnden har därför i en skrivelse (daterad 2024-02-01) efterfrågat underlag från klagande angående eventuella försäkringsärenden, skadeståndsärenden, felanmälningar och liknande till Trafikverket eller kommunen angående skador som uppkommit på deras bostäder och fastigheter sedan anläggningen uppfördes. Inget sådant underlag har lämnats in till miljö- och byggnadsnämnden.

I en skrivelse som inkom 2024-03-22 hänvisar klagande till tidigare underlag i detta och tidigare ärende avseende anmälan om miljöfarlig verksamhet. Dessa underlag utgörs sammanfattningsvis av:

- Foton/filmer från några olika datum mellan 2019 och 2022 på diken fyllda med vatten i varierande grad på naturområdet invid E20.
- Ett foto av en våt gräsmatta.

- Vittnesmål från klagande om att robotgräsklippare kört fast i gräsmattan.
- Vittnesmål från klagande om höga flöden av vatten i dräneringsledningar.

Klagande framför även kritiska byggtekniska synpunkter angående dikets utformning och konstruktion, till exempel angående vad klagande anser vara lämpliga lutningar, riktningar och vertikala höjder för anläggningsdelarna.

Klagande skriver att det finns en risk för olägenhet på grund av dikets konstruktion, och att anläggningen ska ändras så att den överensstämmer med ritningar som lämnats in i samband med anmälningsärendet.

Miljöenhetens bedömning

Innebär bristfällig avvattning av anläggningen en risk för skador på omgivningen som omfattas av miljöbalkens regler?

Att vatten blir stående tillfälligt eller längre perioder i ett dike är i sig inte att betrakta som en olägenhet för människors hälsa eller risk för skada för omgivande miljö. Skulle däremot dikets konstruktion bidra till översvämningar och liknande, som orsakar skador så kan det bedömas som ”en annan liknande störning” enligt miljöbalkens 31 kap 3 § MB (Dom 2013-M 1331), vilket kan innebära rätt till skadestånd för de skador som uppstått. En risk för bristfällig avvattning från en miljöfarlig anläggning bedöms därmed kunna inrymmas inom ramen för nämndens tillsyn enligt miljöbalken.

Innebär den, enligt närboende, felkonstruktion av diket så pass stor risk att miljö- och byggnadsnämnden ska fatta beslut om att förelägga verksamhetsutövaren att åtgärda det?

Det är alltid verksamhetsutövarens ansvar att vidta de åtgärder som krävs för att förebygga, hindra och motverka risker och olägenheter enligt miljöbalkens regler. Det får av handlingarna i ärendet förstås att verksamhetsutövaren anser sig uppfylla dessa regler, och att det inte finns någon avsikt att vidta fler åtgärder för anläggningen i nuläget.

Tillsynsmyndigheten kan för en anmälningspliktig verksamhet alltid återkomma och ställa de krav som krävs för att miljöbalkens regler ska efterföljas. Krav kan dock endast ställas i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem enligt 2 kap 7 § MB. Särskild hänsyn måste tas till nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnader för sådana åtgärder.

Anläggningen är slutförd sedan 2019. Anläggningen har uppförts i enlighet med anmälan i sådan utsträckning som kan krävas för en anmälningspliktig verksamhet enligt miljöbalken. Verksamhetsutövaren anser att anläggningen har fullgod funktion för avvattning. Miljö- och byggnadsnämnden har inte specificerat i sitt beslut om försiktighetsmått i samband med anmälan att dikets/vägtrummans konstruktion ska utföras på ett särskilt sätt till exempel exakta höjdangivelser eller lutningar. Det är därför inte möjligt att kräva åtgärder enbart med hänvisning till de handlingar som lämnats in i samband med anmälan, eftersom beslutet i det ärendet inte bedöms ha den rättskraften. Miljöbalken omfattar inte några bestämmelser som generellt reglerar byggtekniska detaljer för den anläggning som ärendet avser som kan användas som stöd för ytterligare krav.

Det finns i nuläget inte underlag som styrker att dikets konstruktion orsakar skador på klagandes tomter och omgivande bostäder.

Det finns i nuläget inte heller något som styrker att dikets konstruktion inte möjliggör kontinuerlig avrinning från området i tillräcklig omfattning för att undvika olägenhet för klagande i miljöbalkens mening. Nederbörds mängderna har sedan klagomålet inkom periodvis varit mycket höga utan att problem eller skador dokumenterats i en omfattning som kan anses utgöra en olägenhet.

Att åtgärda det som efterfrågas av närboende skulle innebära ombyggnad av dike och vägtrummor.

Ett krav från miljö- och byggnadsnämnden om en sådan åtgärd måste föranledas av en rimlighetsavvägning. Kostnaden för ombyggnation måste vägas mot nyttan. Utifrån nuvarande underlag kan det inte styrkas att nyttan skulle överväga kostnaden, eftersom risken att den befintliga anläggningen ska medföra skador bedöms som låg. Fler utredningar och undersökningar är vad som redan utförts och upprättats bedöms inte heller rimligt att kräva. Ärendet ska därför avslutas utan vidare åtgärder från tillsynsmyndigheten.

Lagstöd

Enligt 23 § förvaltningslagen så ska en myndighet se till att ett ärende blir utrett i tillräcklig omfattning. En enskild part inleder ett ärende, till exempel ett klagomål, ska medverka genom att så långt som möjligt ge in den utredning som parten vill åberopa till stöd för sin framställning. Om det behövs ska myndigheten genom frågor och påpekanden verka för att parten förtydligar eller kompletterar framställningen.

Enligt 32 § förvaltningslagen ska ett beslut innehålla en klagörande motivering, om det inte är uppenbart obehövligt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.

Enligt 9 kap 3 § miljöbalken är en olägenhet för människors hälsa avses störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig.

Enligt 26 kap 1 § så ska tillsynsmyndigheten på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning kontrollera att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken följs samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse.

Enligt 2 kap 3 § miljöbalken så ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap 7 § så gäller krav enligt 2 kap 3 § i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskild hänsyn tas till nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.

Behandling på sammanträdet

Anders Bredelius (M) yrkar att ärendet ska återremitteras och ger miljöenheten i uppdrag att ta fram ett nytt beslut till nästa sammanträde, 2024-05-21.

Miljö- och byggnadsnämnden hänvisar till Länsstyrelsen beslut 2023-08-16 med Länsstyrelsens diarienummer 45062-2022 och miljö- och byggnadsnämndens beslut 2020-05-27, Gullspång Hässleberg 1:19 – Inkommet klagomål på dikning E20. I miljö- och byggnadsnämndens beslut anges vilka åtgärder som ska utföras. Ny sluttid för åtgärder är 2024-08-31.

Ordförande Ronny Jönsson (M) finner att nämnden beslutar enligt Bredelius (M) förslag.

Underlag för beslut

Miljöchefens tjänsteskrivelse 2024-04-18

*Beslutet ska skickas till:
Byggenheten*

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 51

Delegationsbeslut 2024-03-04 - 2024-04-14
Dnr: 2024.MBN5

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbeslut.

Bakgrund

Miljöchefen och bygglovschefen ska vid varje sammanträde redovisa de delegationsbeslut som fattats sedan föregående sammanträde med nämnden

Underlag för beslut

Sammanställning av miljöchefen och bygglovschefens delegationsbeslut 2024-03-04 - 2024-04-14

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 52

Handlingar att anmäla 2024-03-04 - 2024-04-14
Dnr: 2024.MBN6

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av handlingar att anmäla.

Bakgrund

Miljö- och bygglovsenheterna redovisar vid varje sammanträde de handlingar som inkommit sedan föregående sammanträde med nämnden.

Underlag för beslut

Sammanställning av till miljö- och bygglovsenheterna inkomna handlingar 2024-03-04 - 2024-04-14

Miljö- och byggnadsnämnden

Mbn § 53

Aktuell information

Information om Mariestad Gamla Staden 4:3 Dnr: 2023.MBN1512

Skrivelse har kommit till presidiet angående handläggningen av ärendet Mariestad Gamla Staden 4:3 Dnr: 2023.MBN1512.

Miljö- och byggnadsnämnden ger byggenheten i uppdrag att på nästa presidiummöte föredra ärendet.