



Utställningsutlåtande, förslag till ny översiktsplan, Vision 2020

Inledande anmärkningar

Förslaget till ny översiktsplan har varit utställt i enlighet med bestämmelserna i 4 kap. 6 § plan- och bygglagen (1987:10) under perioden 2010-01-29 – 2010-03-29. Enligt nämnda lagrum ska kommunen innan översiktsplanen antas ställa ut planförslaget under minst två månader. Den som vill lämna synpunkter på förslaget skall göra detta skriftligen under utställningstiden.

Av 4 kap. 10 § plan- och bygglagen följer att kommunen efter utställningstiden ska sammanställa de avlämnade synpunkterna och redovisa sina förslag med anledning av dem i ett utlåtande som skall fogas till handlingarna i ärendet. Denna handling utgör det utlåtande som avses i lagtexten.

I bestämmelsen anges även att om förslaget ändras väsentligt efter utställningen, skall ny utställning ske. Den kommunala organisationen kan alltså inte vidta vilka ändringar som helst inför antagandet. Syftet med bestämmelsen är naturligtvis att det förslag som medborgarna och remissinstanserna har fått ta ställning till under utställningstiden i allt väsentligt ska vara identiskt med det som läggs fram för Kommunfullmäktige.

Flera av dem som har lämnat synpunkter under utställningstiden har önskat förhållandevis stora ändringar i dokumentet. Dessa ändringar är åtminstone delvis av sådan karaktär och omfattning att förslaget får anses bli väsentligt ändrat om de önskade ändringarna ska kunna införas i planförslaget.

För den kommunala organisationen uppstår därmed ett val mellan att å ena sidan genomföra de önskade ändringarna och tvingas ställa ut planförslaget på nytt, eller att å andra sidan endast göra så små ändringar (så att förslaget inte kan sägas ändras väsentligt) att planförslaget kan lämnas vidare direkt till Kommunfullmäktige till antagande utan ytterligare utställning.

Var den juridiska gränsen går för "väsentlig ändring" kan inte sägas med säkerhet eftersom frågan inte har prövats av domstolarna i någon större omfattning. I förarbetena till plan- och bygglagen (prop. 1985/86:1 s. 547) sägs att som väsentlig ändring ska räknas inte bara sådant som är av vikt för medborgarinflytandet utan också sådana ändringar som berör områden av riksintresse och mellankommunala samordningsfrågor. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att det inte finns något hinder att tillföra ytterligare information till planförslaget, men däremot är utrymmet för att i sak t.ex. föreslå nya eller ändrade ställningstaganden mycket begränsat.

Planförslaget har beretts under mycket lång tid inom den kommunala organisationen. För att tillgodose alla de synpunkter som inkommit, bl.a. rörande föreslagna områden för landsbygdsutveckling i strandnära läge, bedömer kommunstyrelseförvaltningen att planförslaget måste ställas ut på nytt. Samtidigt är det angeläget att planförslaget kan antas så snart som

möjligt eftersom nuvarande översiktsplan är föråldrad. En ny utställning av hela planen medför dessutom ytterligare kostnader för den kommunala organisationen.

Mot denna bakgrund förordar kommunstyrelseförvaltningen att planförslaget antas med de begränsande ändringar som föreslås under rubriken *Föreslagna revideringar* i slutet av denna handling. De önskade ändringar som framstår som önskvärda, men som är av sådan omfattning att planförslaget kommer att ändras väsentligt, bör enligt kommunstyrelseförvaltningens uppfattning göras vid ett senare tillfälle, förslagsvis i form av ett tematiskt tillägg.

Inkomna synpunkter

Under utställningen har skriftliga synpunkter inkommit från följande parter:

Länsstyrelser

Länsstyrelsen i Västra Götalands län	2010-04-19
Länsstyrelsen i Värmlands län	2010-02-03
Länsstyrelsen i Örebro län	2010-02-10

Övriga statliga myndigheter och verk

Statens Geotekniska Institut	2010-04-19
Vägverket	2010-04-19
Banverket	2010-04-19
Skogsstyrelsen	2010-04-19
Svenska Kraftnät	2010-04-19
Försvarsmakten	2010-04-19

Kommuner

Hammarö kommun	2010-02-26
Töreboda kommun	2010-03-30
Mariestads kommun	2010-03-29
Karlsborgs kommun	2010-03-06
Kristinehamns kommun	2010-04-19

Kommunala nämnder, kommunalförbund och bolag m.m.

Miljö- och byggnadsnämnden	2010-03-15
Tekniska nämnden	2010-04-16
Räddningstjänsten Östra Skaraborg	2010-03-26
Västrafik	2010-03-16
Kultur som Tillväxtfaktor	2010-03-26

Politiska partier

Socialdemokraterna i Gullspångs kommun	2010-03-29
--	------------

Övriga organisationer

Lantbrukarnas Riksförbund, Kommungruppen	2010-03-30
Gullspångs Naturskyddsförening	2010-03-29
Vattenfall Eldistribution AB	2010-03-29
Företagarföreningen Gullspång	2010-03-13
Brandbergs Järnhandel	2010-03-29

Privatpersoner

Marcus Montgomery
Anders Erkeus
Ursula och Bo Paulsson
Per-Arne och Ingela Karlsson
Tomas Holtbring
Lilian Bengtsson
Börje Larsson
Margot Hedberg
Stig Svensson
Roland Möllberg
Bengt Richardsson
Thomas Holmberg och Linda Andersson
Bror och Anita Johansson
Torbjörn Bengtsson
Ann-Marie Andersson
Bo Zackrisson
Sten Andersson
Isabell Kärrfeldt och Andreas Karlsson
Gunnel Eriksson
Inger Högberg
Olle och Irina Sandegård
IngMarie Larsson
Tommi Ravelin
Inga-Lill Eriksson
Sigvard Wahlstedt
Mikael och Anna-Lena Karlsson
Göran och Stina Svensson
Lars Ekström och Gun-Britt von Corswant Ekström
Hans och Kerstin Winnerhagen
Per Johansson och Malin Persson
Gun-Britt Johansson
Daniel Jagner
Lena Brännlund
Roland Karlsson
Maria Cook
Lena Stål och Hannu Koskela
Bengt Nylin
Krister och Gunmarie Dalberg
Jörgen och Inga Karlsson
Lars Eliasson
Sven Andersson
Patrick Johansson
Gunilla Eriksson och Eva Lassila
Majlis och Yngve Karlsson
Rolf Andrén
Thomas och Carina Önnersfors
Bo Jansson
Nils-Olof Hultman
Tryggve Magnusson
Erik Josborg
Monica Kjeldorff Ofsén
Birgitta Johansson
Tommy Bergsten
Christer Gustavsson
Ralf Dahl
Christer Geisler
Ingemar Öh
Cecilia Hjelm och Anton Holgersson
Thyra Dagobert

Johan Nyström Bjerke
Sten Jenving
Ingmarie och Jörgen Svensson
Lena Abrahamsson
Göran Johansson
Jörgen Abrahamsson
Tage Bengtsson och Stig Bengtsson
Anita och Lennart Turemark
E Lilja och C Krantz
Mattias Karlsson
Anton Holgersson
Bo Nilsson
Åke Karlsson
Eva och Geir Tveit
Desirée Karlsson
Jan och Susanne Spector
Christel Bergström och Björn Gustafsson
Tage och Majbritt Bengtsson
Birgit Pettersson
Solveig Dagoberth
Iris, Claus och Miriam Reissig
Tore och Barbro Karlsson
Bo och Marie-Louise Nilsson
Peder Carlén
Ulla Arrhenius
Tore Gabrielsson, Ludmila Partenkova och Thomas Gabrielsen
Karl-Axel Andersson
Tomas Lundin
Ina Ivarsson
Anna-Lisa och Arne Johansson
Kjell och Anne Lise Langballe
Heli Sunnari
Karolina Jansson
Inger Hägnestam
Jan-Owe Lindqvist
Sara Lindström
Kåre Larsson
Marie-Louise Brandberg
Karin och Torsten Brandberg
Erik, Berith, Johanna och David Gustafsson
Lars-Erik Larsson
Leif Björkman
Ulla Öhrström
Iris och Lars Andreasson
Markus Karlsson och Maria Högberg
Jan och Phon Högberg
Carola och Vesa Granfors
Tommy Holtbring
Stefan Andersson Camilla Alsterkvist
Staffan och Lena Hast
Ann-Louise Collén
Lennart och Lisbeth Hast
Ove och Gunilla Johansson
Magnus Hansson och Maria Andersson
Rune Larsson och Barbro Erikson
Monica och Hans Svensson
Lill-Marie Persson
Josefina Rytterkull och Mattias Person
Sonny, Maria, Vincent, Oliver och Emilia Westdahl
Maria Johansson och Mathias Södling
Catrin Matsson, Christer Löfgren och Therese Mattson
Suzanne Sterner och Bo-Inge Wallin

Peder och Karin Ogeby Magnusson
Åsa och Hans Gustén
Gunilla Rasmusson
Carola och Robban Kärrfält
Lissie och Leif Johansson
Elisabeth Ståhlberg och Karl-Erik Ståhlberg
A.J. Lahaise-de Jong och C. Lahaise
Tuula Eskelinen
Lillemor Hansson och Stig Svedberg
Elisabeth Lautmann
Gunnar Carlén
Håkan Fredriksson och Camilla Andersson
Stig-Åke Hilding
Christer och Barbro Carlsson
Erik Mellberg
Christina och Bo Karlsson
Agneta, Reino, Christoffer och Emelie Karlsson
Anders Fredriksson
Birgit och Karl-Erik Hilding
Monica och Bernt Heljeberg
Olof Wallin
Britt och Roland Karlsson
Maria och Harald Jagner
Pia och Magnus Hast
Anneli och Peter Friessnegg
Ann Charlotte och Mikael Gustavsson
Rolf Andersson
Anna, Rasmus, Alizra och Fredrik Helge
Mattias Karlsson, Carina Andersson och Elin Andersson
Jonas Arrhenius
Ninni Palmdahl
Richard Frisk
Björn Thodenius och Lars-Magnus Olsson
Harriet och Håkan Andersson
Alf Arrhenius

Nedan redovisas de mest centrala delarna i remissinstansernas yttranden och de åtgärder och förändringar som bör genomföras med anledning av dessa yttranden. Nedanstående utdrag från remissvaren är inte nödvändigtvis direkta citat. Där så har varit befogat har citat markerats med citationstecken. För den ursprungliga lydelsen hänvisas till respektive bilaga.

Terminologin i kommunstyrelseförvaltningens kommentarer ansluter till de begrepp och definitioner som anges i planförslaget. Sidhänvisningar refererar till utställningshandlingen (och inte till antagandehandlingen). Beteckningen S1.3 hänvisar till Samrådsredogörelsen yttrande 1, punkt 3. Motsvarande hänvisning inom detta dokument blir U1.3 (Utställningsutlåtandet yttrande 1, punkt 3).

U1. Länsstyrelsen i Västra Götalands län

Inkom 2010-04-19

Remissvar	Kommunstyrelseförvaltningens kommentar
1. Granskningsyttrandet lämnas med stöd av 4 kap 9 § plan- och bygglagen (PBL). Yttrandet är en del av översiktsplanen och ska därför fogas till planen då den antagits.	Uppgiften noteras.
2. Enligt 4 kap. 9 § PBL ska Länsstyrelsens granskningsyttrande under utställningstiden ange om <ul style="list-style-type: none"> • förslaget inte tillgodoser riksintressen enligt 3 eller 4 kap miljöbalken (MB) • förslaget kan medverka till att en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. MB överträds • sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt • bebyggelsen blir olämplig med hänsyn till de boende och övrigas hälsa eller till behovet av skydd mot olyckshändelser. 	Uppgiften noteras.
3. Allmänt vill Länsstyrelsen framhålla att Gullspångs kommuns översiktsplan, Vision 2020, presenterar på ett föredömligt sätt kommunens förutsättningar och möjligheter.	Synpunkten noteras.
4. Gällande riksintressen har redovisats med rekommendationer och kommenteras under respektive område. Länsstyrelsen bedömer att riksintressena tillgodoses med planförslaget.	Synpunkten noteras.
5. Länsstyrelsen instämmer med Länsstyrelsen i Värmlands län respektive Örebro län beträffande samarbetet över länsgränserna bl.a. med avseende på att arbeta fram ett underlag för samsyn på strandskyddet för de berörda sjöarna.	Synpunkten noteras.
6. Länsstyrelsen anser att redovisningen av LIS-områden [Landsbygdsutveckling i strandnära lägen] inte är lämplig eftersom den strider mot strandskyddsbestämmelserna (7 kap. 18e § MB).	Synpunkten noteras. Se vidare under U1.28.
7. Länsstyrelsen saknar underlag för bedömning av om de gällande miljökvalitetsnormerna för vatten enligt 5 kap. MB kommer att överträdas till följd av planen eller inte.	Synpunkten noteras. Se vidare under U1.14-15.
8. Det finns miljökvalitetsnormer för sjöar, vattendrag och grundvatten i Gullspångs kommun. Gullspångs kommun ska kommentera miljökvalitetsnormer för vatten i sin översiktsplan. Det ska framgå hur normerna kan uppfyllas. Dessa ska föras in i planhandlingarna innan planen antas.	Synpunkten noteras. Se vidare under U1.14-15.
9. Länsstyrelsen bedömer att frågor som berör mark- och vattenområden och som angår angränsande kommuner kan samordnas på ett lämpligt sätt.	Synpunkten noteras.
10. Bebyggelse enligt planen bedöms inte bli olämplig med hänsyn till boendes och övrigas hälsa eller till behovet av skydd mot olyckshändelser.	Synpunkten noteras.

<p>11. Det är angeläget att de fortsatta planeringsinsatser som föreslås verkligen påbörjas, så att Riksdagens intentioner med plan- och bygglagen och miljöbalken samt de av Riksdagen beslutade miljömålen kan uppnås.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
<p>12. Västra Stambanan och Kinnekullebanan passerar genom kommunen. Trafikverken har skickat ut "Översyn av riksintressen för trafikslagets anläggningar" på remiss. Av den generella beskrivningen beträffande Kinnekullebanan framgår att banan är av särskild regional betydelse och ändrad trafikering i framtiden kan inte uteslutas, exempelvis genom utökad gods- och turisttrafik. Möjlig framtida utveckling innefattar bl.a. triangel-spår vid Håkanstorp, elektrifiering och olika kapacitetshöjande åtgärder. [Se även yttrande från Banverket, yttrande U6.]</p>	<p>Uppgiften noteras. Se vidare under U6.2.</p>
<p>13. Översiktsplanen återger gällande statliga riksintresseanspråk korrekt. Länsstyrelsen bedömer att berörda riksintressen kan tillgodoses.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
<p>14. Länsstyrelsen saknar underlag för bedömning av om de gällande miljökvalitetsnormerna (MKN) för vatten enligt 5 kap MB kommer att överträdas och att dessa ska föras in i planhandlingarna innan planen antas [se även punkt 7-8 ovan]. Länsstyrelsen bedömer att ett genomförande av planen i övrigt inte kommer att medföra att gällande MKN för luft och mark kommer att överträdas.</p>	<p>MKN för vatten hade ännu inte beslutats av Vattenmyndigheten när utställningshandlingen av Vision 2020 upprättades. Vision 2020 kommer att kompletteras med uppgift om kommunens vattenförekomster, gällande MKN och vad åtgärdsprogrammet föreskriver för nämnda vattenförekomster. I sammanhanget kommer även redan föreslagna mål (från övriga kapitel, främst kapitel 5) att redovisas. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att det bör vara möjligt att komplettera Vision 2020 i detta avseende utan att det blir frågan om en sådan väsentlig ändring som avses i 4 kap. 10 § PBL. Däremot torde det inte vara möjligt att tillföra nya ställningstaganden.</p>
<p>15. Vattendelegationerna i Sveriges fem vattendistrikt har beslutat om MKN, åtgärdsprogram samt förvaltningsplan inför kommande förvaltningsperiod, 2009-2015. Besluten finns tillgängliga på respektive vattendistrikts hemsida och MKN för vattenförekomster i Västra Götalands län har publicerats i länskungörelserna 14 FS 2009:533 (Västerhavet) och 14 FS 2010:92/08 FS 2009:81 (Södra Östersjön). Det är en kommunal och statlig skyldighet att iaktta normerna vid sin planering. Det innebär att planeringen enligt PBL ska göras på ett sådant sätt att möjligheterna att uppfylla normen underlättas. I såväl översiktsplaner som detaljplaner och områdesbestämmelser ska det framgå hur normerna kan uppfyllas. – Uppgifter om statusklassning och MKN för vattenförekomster i länet kan bl.a. hämtas via www.viss.lst.se. De vattenförekomster som berörs vid planläggning kan vara sjöar, vattendrag och grundvatten.</p>	<p>Uppgifterna noteras.</p>

<p>16. Länsstyrelsen bedömer att den i planen föreslagna mark- och vattenanvändning som även berör andra kommuner kan samordnas på lämpligt sätt. Samverkan över kommungräns i olika angelägenheter gynnar som regel en kommuns utveckling. Länsstyrelsen föreslår att kommunen fortsatt samverkar med grannkommunerna vad gäller bostadsförsörjning och offentlig service åt medborgarna. Länsstyrelsen vill särskilt uppmärksamma kommunen på synpunkter som Länsstyrelsen i Värmlands län respektive Örebro län och Kristinehamns kommun lämnat in på Gullspångs kommuns översiktsplan Vision 2020.</p>	<p>Synpunkten noteras. Samverkan torde även ske i fortsättningen med angränsande kommuner, bl.a. vad gäller bostadsförsörjning och offentlig service.</p>
<p>17. Planen bedöms inte medföra några sådana problem avseende människors hälsa eller säkerhet att de i ett senare planeringsskede skulle ge Länsstyrelsen att ingripa enligt 12 kap. – I planförslaget anges att erosion inte är något omfattande problem i kommunen. Länsstyrelsen vill med underlag från Statens Geotekniska Institut upplysa kommunen om att enligt den gjorda inventeringen av SGI finns områden med erosion och denna inventering bygger på uppgifter från kommunen. Resultatet finns tillgängligt på www.swedgeo.se och bör fogas till planen på lämpligt sätt.</p>	<p>Synpunkten noteras. Erosionsproblematiken behandlas ytterligare i anslutning till yttrande U4 från SGI.</p>
<p>18. De synpunkter och krav som Länsstyrelsen tidigare framför i ett samrådsyttrande daterat 2005-11-14 har i stort beaktats respektive tillgodosetts. Andra statliga sektorsmyndigheter, som i samrådsskedet framfört synpunkter, har efter bearbetning av planförslaget beretts tillfälle till förnyade ställningstaganden. Nu inkomna yttranden från sådana myndigheter översänds till kommunen tillsammans med detta granskningsyttrande för kännedom.</p>	<p>Uppgiften noteras. Bifogade yttranden redovisas och kommenteras nedan.</p>
<p>19. Parallellt med samrådet kring utställningsremissen för den aktuella översiktsplanen, Vision 2020, pågår ett samråd kring utställningsremissen för MTG:s vindkraftsplan. Länsstyrelsen anser att det är viktigt att dessa dokument är väl synkroniserade med varandra. Av handlingarna i Vision 2020 framgår att vindkraftverk kan uppföras öster om vägen mellan Gårdsjö och Åsebolet. I utställningshandlingen <i>Vindbruk – Tematiskt tillägg till översiktsplan</i> finns inget föreslaget område för vindkraft öster om ovannämnda vägsträckning (se även Gullspångs naturskyddsförenings yttrande som bifogas).</p>	<p>Synpunkten noteras. Felaktigheten revideras och markerade områden på karta tas bort inför antagandet.</p>
<p>20. Länsstyrelsen anser att planen bör kompletteras med vissa nya ändringar beträffande naturmiljön och naturvärden enligt nedan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beslut om naturreservat för Karsmossen togs av Länsstyrelsen i februari 2010. • Naturreservatet Folkeberg har utökats och reviderats genom beslut i januari 2006. • Naturreservatet Vallholmen beslutades i april 2007 och omfattade även en omprövning av fågelskyddet. 	<p>Uppgifterna noteras. Planen kompletteras och revideras i dessa avseenden inför antagandet.</p>
<p>21. Länsstyrelsen anser att samtliga reservat, förutom Högsåsen, har moderna och uppdaterade skötselplaner.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>

<p>22. Länsstyrelsen har inte tagit ställning till behovet av reservatsbildning för de uppräknade platserna, men vill påpeka att kommunen har samma möjligheter som Länsstyrelsen att bilda reservat och naturminne.</p>	<p>Gullspångs kommun har, som Länsstyrelsen påpekar, samma <i>formella</i> möjligheter att bilda reservat och naturminnen. Staten torde dock ha väsentligt större resurser till förfogande för att varaktigt skydda de naturmiljöer som det nu är fråga om. Kommunen bedöms inte ha ekonomiska förutsättningar under planperioden för att bilda några nya naturreservat. Ska dessa miljöer ges ett varaktigt skydd är det därför önskvärt om Länsstyrelsen kan bistå med de ekonomiska resurser som erfordras, även om Gullspångs kommun erfar att inte heller det statliga anslaget förmår att tillgodose alla behov som finns i detta avseende.</p>
<p>23. Djurskydd för Vallholmen har åtgärdats.</p>	<p>Uppgiften noteras. Planförslaget revideras i detta avseende.</p>
<p>24. Arbeta med Hägerkolonin på Runnäsöholmen har påbörjats.</p>	<p>Uppgiften noteras.</p>
<p>25. Skogsstyrelsen har inkommit med synpunkter beträffande hela det sammanhängande skogs- och myrkomplexet mellan Torvedsbanan i öster och fram till västra sidan om Spåsjön. Av styrelsens yttrande framgår att området bör klassas som ett stort opåverkat område. Dessutom bör ST4 (s. 60) kompletteras med området från kraftledningen och västerut för att kunna upprätthålla ekologiska funktioner i landskapet mellan Torvedsbanan i öster och Spåsjön i väster (Skogsstyrelsens yttrande bifogas).</p>	<p>Synpunkten noteras. Se vidare under U7.3.</p>
<p>26. Länsstyrelsen i Värmlands län tar inte ställning till Gullspångs kommuns förslag om nytt strandskydd på 200 meter runt sjön Skagern. Länsstyrelsen i Värmlands län anser att ett underlag ska tas fram som en del i det översynsarbete som berörda länsstyrelser bedriver. – Länsstyrelsen i Västra Götalands län instämmer i Länsstyrelsen i Värmlands län beträffande samarbetet över länsgränserna bl.a. med avseende på att arbeta fram ett underlag för samsyn på strandskyddet.</p>	<p>Synpunkten noteras. Det är naturligtvis önskvärt att det sker en samordning över länsgränserna och att Skagern behandlas samtidigt som övriga sjöar och vattendrag i regionen behandlas för att säkerställa en enhetlig utformning av det utökade strandskyddet.</p>
<p>27. Länsstyrelsen i Örebro län anser att kommunerna och länsstyrelserna bör arbeta för en samsyn beträffande strandskyddet runt sjöarna Unden och Skagern. – Länsstyrelsen i Västra Götalands län instämmer med Länsstyrelsen i Örebro län beträffande samarbetet över länsgränserna bl.a. med avseende på att arbeta fram ett underlag för samsyn på strandskyddet.</p>	<p>Synpunkten noteras. Det som gäller för Skagern enligt ovan (U1.26) gäller naturligtvis i tillämpliga delar även för Unden.</p>
<p>28. Länsstyrelsen anser att redovisningen av LIS-områden [Landsbygdsutveckling i strandnära lägen] inte är lämplig eftersom den strider mot strandskyddsbestämmelserna. Länsstyrelsen anser att redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen på sidan 53 <i>inte</i> är förenlig med 7 kap 18e § första stycket med i miljöbalken. – Enligt författningskommentarerna [bl.a. prop. 2008/2009:119] till den nya strandskyddslagen är avsikten att kommunen på ett väl avvägt sätt ska redovisa sådana begränsade områden där lättnader i strandskyddet kan godtas i syfte att bidra till en utveckling av landsbygden, dock utan att strandskyddets syften</p>	<p>Synpunkten noteras. Kommunstyrelseförvaltningen anser att förslaget är utformat med vederbörlig hänsyn till motstående intressen, men instämmer i Länsstyrelsens uppfattning att utpekade områden är otillräckligt motiverade. Förvaltningen bedömer att det inte är möjligt att i detta läge revidera förslaget, på så sätt som Länsstyrelsen anser bör göras, eftersom det då blir frågan om en sådan väsentlig ändring som enligt 4 kap. 10 § PBL medför att ny utställning måste ske. Kommunstyrelseförvaltningen har gjort bedömningen att beakta synpunkten som avser</p>

<p>åsidosätts. Hänsyn ska tas till:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hur mycket stränder som finns i kommunen, • hur stor del av dessa som redan är bebyggda, • vilka naturvärden som finns i strandskyddsområdena vilka områden som bedöms ha störst effekt på landsbygdens utveckling, • hur terrängförhållandena är, samt • hur stor negativ påverkan ett bedömt ianspråktagande av områdena på lång sikt kan ha på strandskyddets syften. <p>Om det finns flera områden som är lämpliga för LIS ska de områden väljas som påverkar strandskyddets syften minst, dvs. man ska inte peka ut alla områden som är lämpliga. Inriktningen för respektive LIS-område ska anges, exempelvis om det är tänkt att område ska byggas med bostäder eller vilka typer av verksamheter som ska etableras eller om det handlar om friluftsområden och turism.</p>	<p>redovisningen av LIS-områden och endast i en översiktlig text uttrycka kommunens intentioner om vilka områden som man avser att i ett tematiskt tillägg redovisa detta.</p> <p>Gullspångs kommun avser att i annat sammanhang återkomma med en tematisk fördjupning om strandskyddet för att därigenom åstadkomma den redovisning som Länsstyrelsen efterfrågar. Det kommer då även att bli tillfälle att samråda med övriga kommuner och länsstyrelser för att säkerställa att de LIS-områden som föreslås avgränsas på ett sätt som även blir lämpligt från mellankommunal synpunkt.</p>
<p>29. Länsstyrelsen anser att de utpekade LIS-områdena i kartan på sidan 53 är för grovt redovisade, utan att visa på hur hänsyn tagits till naturvärden, värden för rörligt friluftsliv, terrängförhållanden, mängden kvarvarande ständer, hur just dessa områden ska bidra till landsbygdsutveckling och på vilket sätt (bostäder, turism, fisknäring eller liknande). Motiveringar till de utpekade områdena saknas. Det är stora områden för vilka detaljerna inte preciserats. Det är områden som ligger vid sjöar som också finns inom andra kommuner och län. De utpekade LIS-områdena behöver vägas även mot områden inom dessa kommuner och län. Länsstyrelsen bedömer att de utpekade områdena är för stora och otydligt avgränsande geografiskt. Dessutom har inte utpekandet genomgått en behövlig samrådsprocess. Länsstyrelsen föreslår att arbetet med redovisning av LIS-områden genomförs separat och som ett tematiskt tillägg till översiktsplanen.</p>	<p>Synpunkten noteras. Som redovisats ovan (U1.28) avser kommunen att återkomma till frågan i ett tematiskt tillägg.</p>
<p>30. Riksintresset för kulturmiljövård Södra Råda omfattas av områdesbestämmelser. För herrgårdsmiljön Ribbingsfors finns en detaljplan. I kommunen finns flera kända och säkert också många okända områden av kulturhistoriskt värde, men kunskap om dessa saknas tyvärr, eftersom Gullspång är en av de få kommuner i länet som inte har genomfört någon kulturhistorisk bebyggelseinventering eller har något kulturmiljöprogram. Några fördjupningar finns dock. Forsviks industriminnen har 2006 inventerat industrihistoriska byggnader och miljöer i Gullspångs kommun. Torggatan i Hova och Gårdsjö samhälle har studerats av Västergötlands museum. I avsnitt 7.17 redovisas endast de kulturvärden som är skyddade enligt kulturminneslagen. Kommunens förslag att arbeta vidare med kulturmiljövårderna och ta fram ett natur- och kulturmiljöprogram är därför angeläget. De genomarbetade riktlinjerna för byggnation i avsnitt 13 ger en bra vägledning för hur kulturmiljövårderna kan tas tillvara.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>

31. Yttrande över planen har till Länsstyrelsen inkommit från Länsstyrelsen i Värmlands län, Länsstyrelsen i Örebro län, Statens Geotekniska Institut, Banverket, Vägverket, Forsvarsmakten, Skogsstyrelsen, Svenska Kraftnät, Gullspångs Naturskyddsförening, Västtrafik, Hammarö kommun samt Kristinehamns kommun. Kopior av yttranden överlämnas till kommunen för kännedom.	Uppgiften noteras. Inkomna yttranden redovisas och kommenteras nedan.
32. Granskningsyttrandet utgör statens samlade uppfattning om planen vad gäller Länsstyrelsens ingripandegrunder enligt 12 kap PBL i ett senare planeringskede.	Uppgiften noteras. [Länsstyrelsen kan enligt bestämmelserna i 12 kap. PBL under vissa förutsättningar upphäva kommunens beslut att anta en detaljplan eller områdesbestämmelser om denna bedöms hota statliga intressen. Beskedet innebär att i den mån kommunen planerar i enlighet med översiktsplanen, med reservation för vad Länsstyrelsen har påpekat om LIS-områden och MKN för vatten m.m., kommer Länsstyrelsen inte att upphäva kommunens planförslag.]

U2. Länsstyrelsen i Värmlands län

Inkom 2010-02-03

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Länsstyrelsen har getts möjlighet att lämna synpunkter på rubricerad plan. Granskningen har begränsats till gränsområdet mot Värmland och de mellankommunala och regionala aspekter kan ha för Värmlands län.	Uppgiften noteras.
2. Länsstyrelsen konstaterar att Gullspångs kommun gjort ett ställningstagande om förändrat utökad strandskydd vid sjön Skagern, där samordning med övriga berörda kommuner och länsstyrelsen föreslås ske. Länsstyrelsen konstaterar att berörda länsstyrelser arbetar med översyn av de utökade strandskydden sedan lagändringen sommaren 2009. – Länsstyrelsen vill i dagsläget inte ta ställning till Gullspångs kommuns förslag om nytt strandskydd på 200 meter runt hela sjön Skagern. Innan beslut om eventuella förändringar i strandskyddet runt aktuell sjö bör ett väl underbyggt förslag kommuniceras med såväl berörda länsstyrelser som kommuner. Detta underlag ska tas fram som en del i det översynsarbete som berörda länsstyrelser bedriver.	Synpunkten noteras. Synpunkten har berörts i U1.26.
3. Länsstyrelsen anser att utställningshandlingen tydligt redovisar mellankommunala frågor gentemot Kristinehamns kommun.	Synpunkten noteras.
4. Länsstyrelsen har i övrigt ingenting att erinra mot förslaget.	Synpunkten noteras.

U3. Länsstyrelsen i Örebro län

Inkom 2010-02-10

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Länsstyrelsen har enligt 4 kap 9 § plan- och bygglagen beretts tillfälle att yttra sig över rubricerad plan. Länsstyrelsens yttrande berör de delar av planen som gränsar till Örebro län och de mellankommunala aspekter som berör Örebro län.	Uppgiften noteras.
2. Av Länsstyrelsen i Örebro läns samrådsyttrande framgår att Länsstyrelsen anser att kommunerna och länsstyrelserna bör arbeta för en samsyn beträffande strandskyddet runt sjöarna Unden och Skagern. Strandskydden är idag olika omfattande i länen. Länsstyrelsen anser fortfarande att en synkronisering bör ske men att förslaget bör vara väl underbyggt i alla berörda län och vara förankrat hos berörda kommuner.	Synpunkten noteras. Synpunkten har berörts i U1.26-27.
3. Delar av planen, t.ex. pendling, berör både Gullspångs kommun och kommuner i Örebro län vilket visar på mellankommunala frågor med i första hand Laxå och Degerfors kommuner i Örebro län.	Uppgiften noteras.
4. I planen anges att formaliserade samarbeten önskas runt fisket i bl.a. Unden och Skagern. Länsstyrelsen är intresserad av att få besked om vad samarbetet önskas bestå i.	Synpunkten noteras.

U4. Statens Geotekniska Institut, SGI

Inkom 2010-04-19

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. SGI:s yttrande omfattar bedömningar av hur planförslaget beaktar geotekniska säkerhetsfrågor.	Uppgiften noteras.
2. I SGI:s yttrande över samrådshandlingen till kommunens översiktsplan konstaterade vi att de geotekniska frågorna i allt väsentligt hade behandlats på ett bra sätt. Vi rekommenderade dock kompletteringar beträffande risk för berggras/blocknedfall och erosion samt förtydliganden rörande översvämning. Våra rekommendationer har i allt väsentligt beaktats.	Synpunkten noteras.
3. I planförslaget har redovisats resultat från översiktlig stabilitetskartering utförd 2008. Det bör noteras att karteringen endast utförts inom <i>bebyggda områden</i> . Det kan således finnas skredrisker även i andra områden, vilket bör förtydligas i planen. Det är glädjande att kommunen, enligt förslag till ställningstagande i planen, omgående skall utföra detaljerade stabilitetsutredningar inom de områden som i den översiktliga karteringen inte klassats som tillfredsställande stabila.	Synpunkten noteras. Planförslaget förtydligas att karteringen endast avser bebyggda områden och att frågan måste uppmärksammas vid projektering m.m. i de områden som inte har inventerats.

<p>4. I planförslaget anges att erosion inte är något omfattande problem i kommunen. Vi vill här upplysa om att SGI 2006 översiktligt inventerat var det finns erosion och var det finns förutsättningar för erosion utmed Vänerns stränder. Enligt inventeringen finns områden med erosion och denna inventering bygger på uppgifter från kommunen. Resultatet finns tillgängligt på www.swedgeo.se och bör fogas till planen på lämpligt sätt.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget kompletteras i detta avseende.</p>
<p>5. Under "Förslag till ställningstagande" på sidan 84 anges under punkten "skred" att "Större regelrad utbyggnad genom detaljplan inom de områden som utretts översiktligt förutsätter att en fördjupad geoteknisk utredning genomförs". Skrivningen är för begränsad, särskild med tanke på att karteringen endast omfattar redan bebyggda områden. Det bör tydliggöras att skredrisk måste klarläggas vid all utbyggnad, byggnad/detaljplanläggning, inom områden där det finns förutsättningar för bristande stabilitet.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget kompletteras så att det framgår att ställningstagandet inte är uttömmande och att risken för skred även måste beaktas i andra fall.</p>
<p>6. Vidare anges att "risk för erosion, bergras och blocknedfall ska beaktas vid bygglovprövningen". Skrivningen är lovvärd för områden som ej detaljpaneläggs. För områden som detaljpaneläggs bör dessa säkerhetsfrågor dock klarläggas i planskedet vid prövning av markens lämplighet och inte hänskjutas till bygglovprövningen. Förtydligande i planen rekommenderas.</p>	<p>Synpunkten noteras. Frågan uppmärksammas redan vid planläggning, men ett förtydligande bör göras för att förekomma eventuella missförstånd.</p>

U5. Vägverket (numera Trafikverket)

Inkom 2010-04-19

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
<p>1. Översiktsplanen är tydlig och lättläst och särskilt kapitlet med miljömål kopplat till förslag till ställningstaganden är mycket bra. När det gäller jämställdhet tar planen endast upp detta i frågor som berör kollektivtrafik, planen kunde kompletteras med dessa aspekter när det gäller all infrastruktur och samhällsservice. Ställningstagandet när det gäller lokalisering av bostäder på landsbygden kopplat till infrastruktur och service är mycket bra. Detta kunde utvecklas mer och även ta upp hur man ser på problemen med klimatförändringar, höjda bränslekostnader, gles bebyggelse och litet underlag för kollektivtrafik.</p>	<p>Synpunkten noteras. Kommunstyrelseförvaltningen delar uppfattningen att det skulle vara värdefullt att även behandla de aspekter som Vägverket uppmärksammar i planförslaget. Förvaltningen bedömer dock att det sannolikt är svårt att komplettera planen i dessa avseenden utan att det blir frågan om en sådan väsentlig ändring som medför att planförslaget behöver ställas ut på nytt enligt bestämmelserna i 4 kap. 10 § PBL.</p>
<p>2. Från kommunens sida har man redovisat planer på ett bioenergikombinat i Otterbäcken, detta borde nämnas i översiktsplanen.</p>	<p>Även det föreslagna bioenergikombinatet kunde ha behandlats i översiktsplanen, men förutsättningarna för kombinatet var vid den tidpunkt då utställningshandlingen färdigställdes fortfarande osäkra. Kommunstyrelseförvaltningen har bedömt att kombinatet huvudsakligen ryms inom ramen för den fördjupade översiktsplan som gäller för Otterbäcken och att det har varit mer meningsfullt att samråda separat runt kombinatet, snarare än som en del av Vision 2020. Planförslaget kommer därför inte att kompletteras i detta avseende.</p>

3. Angående fördjupade översiktsplaner (sid 28): Trafikplaneringen är en viktig del i samhällsplaneringen och fördjupade översiktsplaner är viktiga instrument för att nå ett långsiktigt hållbart samhälle. Vi ser gärna en samverkan mellan kommunen och Vägverket/Trafikverket inför framtagande av de fördjupade översiktsplanerna.	Kommunstyrelseförvaltningen delar uppfattningen att den kommunala organisationen bör samverka med Trafikverket på ett tidigt stadium när de fördjupade översiktsplanerna utformas. Trafikverket kommer naturligtvis även att vara en viktig samrådspart i detta arbete.
4. Det är mycket bra att kommunen avser att samråda med Vägverket vid detaljplaneläggning inom 300 m från E20 och väg 26 (sid 88). Det är även bra att föra en tidig dialog även på andra ställen då exploateringen kan påverka vägsystemet indirekt samt Vägverket har ett sektorsansvar för hela vägnätet.	Synpunkten noteras. Ställningstagandet ska inte tolkas som att den kommunala organisationen inte avser att samråda med Trafikverket i andra fall. Ställningstagandet ses över i detta avseende.
5. För närvarande pågår en vägutredning för E20 avseende delen förbi Hova. I denna finns fyra alternativ på vägsträckning. Ingen av dessa stämmer överens med lokaliseringsplanen vilket innebär att från Vägverkets sida hävdas inte lokaliseringsplanen i denna del. Översiktsplanen borde antingen redovisa alla lösningar på korsningen E20/väg 200 eller också hänvisa till vägutredningen.	Synpunkten noteras. Vision 2020 ses över i fråga om skrivningen beträffande korsningen E20/väg 200 med hänvisning till Trafikverkets vägutredning.
6. Den föreslagna sträckningen i Gullspång avseende väg 26 är fortfarande intressant men har inte tagits upp i diskussionerna kring ny infrastrukturplan 2010-2021. Vägverket tar inte beslut om objekt i denna storlek utan att den finns med i planerna. Korsningen väg 26/väg 200 finns med i åtgärdsplanen som en korsningsåtgärd där rätt lösning inte har utretts. Texten om cirkulation borde därför ändras.	Synpunkten noteras. Kommunstyrelseförvaltningen har bedömt att det har funnits andra vägprojekt som framstått som mer angelägna varför den föreslagna sträckningen förbi Gullspång inte har lyfts i diskussionerna kring ny infrastrukturplan. Texten om korsningen väg 26/väg 200 ses över så att det framgår att korsningen måste ses över men att det inte nödvändigtvis måste vara en cirkulationsplats som löser förekommande problem.
7. Angående väg 200 är texten om standard inte aktuell och borde utgå då förutsättningarna kan ha ändrats när projektet blir aktuellt. Vägverket anser att ett omtag behöver göras för att uppdatera materialet som finns angående vattentäkten. Samverkan mellan kommunen, Vägverket, Länsstyrelsen och Västra Götalandsregionen är viktigt för att kunna driva projektet framåt.	Synpunkten noteras. Skrivningen om standard ses över.
8. Vägverkets ställningstagande när det gäller uppsättande av viltstängsel (sid 109) är att detta inte är kostnadseffektivt om det inte sker i samband med vägbyggnad.	Synpunkten noteras. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer dock att viltstängsel fyller en viktig funktion, även om kostnadseffektiviteten säkert kan ifrågasättas jämfört med andra åtgärder.
9. Förslaget om en grodpassage kommer att vidarebefordras till Vägverkets miljöavdelning.	Uppgiften noteras.

U6. Banverket (numera Trafikverket)

Inkom 2010-04-19

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Banverket har yttrat sig under samrådet och det finns kvarstående synpunkter och sådant vi vill komplettera med.	Uppgiften noteras.

<p>2. Banverket önskar informera kommunen om att 2010-02-26 skickade Trafikverken ut "Översyn av riksintresse för trafikslagets anläggningar" på remiss. Banverkets senaste översyn över utpekade riksintressen genomfördes 2006. I den nu aktuella översynen görs en del ändringar. Framför allt har antalet objekt som pekats ut som riksintressen utökats bl.a. med Kinnekullebanan. Beskrivningar av Kinnekullebanan är enligt följande:</p> <p><u>Generell beskrivning</u> Kinnekullebanan är av särskild regional betydelse. Banan används främst för persontrafik och förbinder bl.a. Mariestad och Lidköping med Västra Stambanan respektive Älvsborgsbanan.</p> <p><u>Specifik beskrivning</u> Kinnekullebanan är oelektrifierad och enkelspårig. Banan förbinder Västra stambanan och Älvsborgsbanan vid Gårdsjö respektive Håkantorp. Mellan Mariestad och Gårdsjö förekommer godstrafik men i övrigt används framför allt för regional persontrafik. Ändrad trafikering i framtiden kan dock inte uteslutas, exempelvis genom utökad gods- och turisttrafik. Möjlig framtida utveckling innefattar bl.a. triangelspår vid Håkantorp, elektrifiering och olika kapacitetshöjande åtgärder.</p>	<p>Uppgiften noteras. Gullspångs kommun har inget att erinra mot att staten gör anspråk på Kinnekullebanan som riksintresse – tvärtom torde detta underlätta för framtida investeringar i banan. Planförslaget kompletteras med uppgift om att Kinnekullebanan kan komma att utpekats som riksintresse i framtiden.</p>
<p>3. Gullspångs kommun tar ställning för en utveckling av järnvägen som transportsystem. Utvecklingsbehovet för järnvägen definieras av Gullspångs kommun som en viljeyttring om elektrifiering av Kinnekullebanan och man vill verka för att samtliga plankorsningar på Kinnekullebanan kompletteras med bommar. Banverkets bedömningar av kommunens ställningstagande är att om Kinnekullebanan ska fortsätta utvecklas och få någon betydelse ur ett regionalt perspektiv behöver olika upprustningsåtgärder utföras, men i vilken omfattning olika åtgärder kan komma att genomföras är inte klarlagt än. Utvecklingen av persontrafiken på järnväg sker genom samspel mellan långsiktiga trafikeringstrategier från trafikhuvudmannen och dess ägare samt Banverket i den statliga långsiktiga infrastrukturplaneringen.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>

<p>4. För järnvägens del handlar trafiksäkerhetsfrågor framför allt om riskerna kring att tåg kolliderar med vägfordon eller oskyddade trafikanter. Risken för sådana olyckor är störst vid plankorsningar. Banverket önskar ett utvecklat resonemang i översiktsplanen om på vilket sätt Gullspångs kommun kan bidra till målsättningarna om minskat antal olyckor på Kinnekullebanan. För att plankorsningsolyckorna ska kunna minska är det viktigt att Gullspångs kommun i sin trafik- och stadsplanering verkar för detta. Kommunen ska även beakta att ökad trafik över en korsning försvårar en framtida stängning av korsningen. Generellt arbetar Banverket med att minska antalet plankorsningar. Vi noterar att Gullspångs kommun snarast eftersträvar att samtliga plankorsningar på Kinnekullebanan ska förses med bommar. Banverkets säkerhetsarbete utgår ifrån att samtidigt som korsningar kompletteras med bommar ska lågtrafikerade vägars korsningar och s.k. riskkorsningar stängas.</p>	<p>Även Gullspångs kommun anser naturligtvis att säkerheten måste förbättras. Kommunstyrelseförvaltningen saknar underlag för att kunna ta ställning till om vissa plankorsningar måste tas bort helt till följd av bristande säkerhet. Behovet av ökad säkerhet måste dock även samsas med behovet av tillgänglighet och framkomlighet: i den mån en korsning måste stängas kan denna behöva ersättas av en planskildhet eller ett förbättrat lokalvägnät i övrigt för att trygga såväl säkerhet som framkomlighet. Den kommunala organisationen är beredd att diskutera olika alternativa lösningar. Den nuvarande ordningen med flera obehagade korsningar utmed Kinnekullebanan är emellertid inte tillfredsställande. Med detta förtydligande anser kommunstyrelseförvaltningen att det föreslagna ställningstagandet kan stå kvar.</p>
<p>5. Västra stambanan har i dagsläget huvudsakligen en indirekt betydelse för kommunen. Enligt översiktsplanen ska man verka för att alla korsning med Västra stambanan ska vara planskilda och man anser att detta är särskilt angeläget i Gårdsjö. Banverket noterar detta.</p>	<p>Uppgiften noteras.</p>
<p>6. Beskrivningen av järnvägen i utställningshandlingen behöver kompletteras med följande information:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Riksintresse järnväg (sid 48): Exploatering nära järnvägen får inte påverka möjligheterna till drift, underhåll och framtida utveckling av järnvägsanläggningen. • Buller (sid 86) Det är brukligt att översiktsplaner hänvisar till gällande riktvärden för både buller och vibrationer. Banverket anser att översiktsplanen för Gullspångs kommun behöver kompletteras med: <ul style="list-style-type: none"> – Samtliga gällande riktvärden avseende buller och vibrationer – En hänvisning till Boverkets Allmänna råd 2008:1 – En text som beskriver att vid planering av bebyggelse i närheten av järnväg ska risken för buller- och vibrationsstörningar alltid utredas. Det bör även framgå att i samband med prövning av ny bebyggelse intill järnväg ska riktvärden alltid beaktas och samråd ske med Banverket. • Riktlinjer för byggnation (kap 13): Det är även viktigt att Gullspångs kommun i samband med planläggning av områden nära järnvägen samt i bygglovshandlingen beaktar hur järnvägsanläggningens funktion och möjligheter till framtida utveckling kan tryggas. Kommunal planering kan ha en stor bidragande effekt på möjligheter till drift, underhåll och utveckling av järnvägen. 	<p>I planen anges att ingen ny bebyggelse får tillkomma inom 50 meter från riksintresset stambanan. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att detta ställningstagande är tillräckligt för att säkerställa möjligheten till drift, underhåll och framtida utveckling. Att ingen ny bebyggelse får tillkomma inom 50 meter innebär naturligtvis inte att det är fritt fram för t.ex. bostäder utanför detta område utan i detta fall görs en prövning mot bl.a. förekommande buller och vibrationer. Planförslaget förtydligas i detta avseende och en hänvisning till Boverkets Allmänna råd 2008:1 infogas. Däremot bedömer kommunen inte att det finns behov av att behandla järnvägens intressen även i kapitlet om Riktlinjer för byggnation.</p>

U7. Skogsstyrelsen

Inkom 2010-04-19

Remissvar	Kommunstyrelseförvaltningens kommentar
<p>1. Under 7.3 <i>Biotopskydd</i> och 7.4 <i>Nyckelbiotoper</i>. Skogsstyrelsen vill ge ett förtydligande vad gäller samråd för åtgärder i nyckelbiotoper samt även ett förtydligande angående biotopskydd. När det gäller <i>skogsbruksåtgärder</i> i nyckelbiotoper råder samrådsplikt med Skogsstyrelsen. Om anmäld åtgärd i en nyckelbiotop däremot inte visar sig vara en skogsbruksåtgärd utan kan hänföras till annan markanvändning, t.ex. omläggning till bete, breddning av kraftledningsgata, trådsäkring av kraftledning, byggande av vindkraftverk med anslutande väg m.m. är det Länsstyrelsen som är samrådsmyndighet och handläggare av ärendet. Samma sak gäller för objekt med naturvärden. Här är en önskan från Skogsstyrelsen att samråd genomförs även för åtgärder i dessa objekt. Det är ca 15 år sedan objekten inventerades och Skogsstyrelsen är säkra på att vissa objekt håller nyckelbiotopstatus idag. – Kan en verksamhet eller en åtgärd komma att väsentligt ändra naturmiljön ska anmälan för samråd göras hos den myndighet som utövar tillsynen enligt 12 kap. 6 § MB. Det behöver alltså inte specifikt enbart vara nyckelbiotoper som anmäls till samråd.</p>	<p>Uppgifterna noteras. Planförslaget förtydligas i detta avseende.</p>
<p>2. Biotopskydd: Skogsstyrelsen är tillsynsmyndighet över de områden som myndigheten beslutat skall utgöra ett biotopskyddsområde. Inom ett sådant område får inte bedrivas verksamhet eller vidtas åtgärder som kan skada naturmiljön. Skillnaden mot en nyckelbiotop är att Skogsstyrelsen alltid är tillsynsmyndighet för ett biotopskyddsområde även om en önskad verksamhet eller åtgärd inom ett sådant område inte visar sig vara en skogsbruksåtgärd. Skogsstyrelsen får då göra en bedömning om åtgärden kan skada naturmiljön.</p>	<p>Uppgiften noteras. Planförslaget förtydligas i detta avseende.</p>
<p>3. Under 7.8 <i>Stora opåverkade områden</i>: Skogsstyrelsen vidhåller den uppfattning som framfördes i samrådsyttrandet att <i>hela</i> det sammanhängande skogs- och myrkomplexet mellan Torvedsbanan i öster fram till västra sidan om Spåsjön i väster uppfyller kriterierna för att klassas som ett stort opåverkat område. Kommunen har i utställningshandlingen tagit upp en del av detta område (mellan Torvedsbanan och kraftledningen strax väster om naturreservatet Karsmossen) som ett opåverkat område. Skogsstyrelsen anser att man också ska ta med resterande område (från kraftledningen och västerut). Lämplig västlig avgränsning av det stora opåverkade området anser Skogsstyrelsen vara från kommungränsen mellan Mariestad och Gullspång rakt norrut till västra sidan om Spåsjön och sedan vidare utmed A-vägen. Där sedan A-vägen svänger ned mot väg 26 viker områdets gräns österut mot Torvedsbanan. – Skogsstyrelsen anser att ST4 (sid 60) ska kompletteras med detta område (från kraftledningen och västerut). Kompletteringsområdet har mycket stor betydelse</p>	<p>Synpunkten noteras. Kommunstyrelseförvaltningen delar uppfattningen att området har stora värden och att området ställvis även har karaktären av ett stort opåverkat område. I arbetet med <i>Vindbruk – Tematiskt tillägg till översiktsplanen</i> har detta område även bedömts vara intressant för att etablera vindkraftverk. Kommunstyrelseförvaltningen har här på den översiktliga nivån bedömt att intresset av att ta i anspråk området för vindkraftändamål väger tyngre än att spara området till eftervärlden som ett stort opåverkat område. Planförslaget kommer därför inte att revideras på det sätt som Skogsstyrelsen önskar. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer dock att det huvudsakligen bör vara möjligt att samordna intressena eftersom vindkraftverken endast kommer att beröra en mindre del av området.</p>

<p>för att kunna upprätthålla ekologiska funktioner i landskapsavsnittet mellan Torvedsbanan i öster och Spåsjön i väster. Hela området är ett kärnområde för tjäder. Det är tack vare att området inte har påverkats i något exploateringssyfte, och att mark- och våtmarksområden finns i en lämplig mosaik, som ett av Sydsveriges främsta tjäderområden har haft möjligheten att kunna utvecklas här. Området har också stor betydelse för rekreation. – Skogsstyrelsen anser att en exploatering av detta opåverkade område skulle få allvarliga konsekvenser på de ekologiska förhållandena med följd att det kommer att få betydande miljöpåverkan på bl.a. tjäderpopulationen i området.</p>	
--	--

U8. Svenska kraftnät

Inkom 2010-04-19

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
<p>1. Svenska Kraftnät har tidigare yttrat sig över samrådsförslaget, se yttrande S1. [Yttrandet avsåg i korthet a) att Svenska Kraftnät har två kraftledningar som genomkorsar kommunen, att ledningarna ingår i det svenska stamnätet och bör betraktas som riksintresse, b) att Svenska Kraftnät önskade att kraftledningarna skulle ritas in på översiktsplanekartan, samt c) att enligt ett meddelande från Socialstyrelsen har det ansetts finnas en viss ökad leukemirisk för de befolkningsgrupper som exponeras för mer än 0,4 µT, men att man inte ser någon riskökning för dem som exponeras för mindre än 0,4 µT.]</p>	<p>Synpunkterna har tidigare bemötts i S1.1-3.</p>
<p>2. Svenska Kraftnät har inga ytterligare synpunkter.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>

U9. Försvarsmakten genom Högkvarteret

Inkom 2010-04-19

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
<p>1. Försvarsmakten har inget att erinra.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>

U10. Hammarö kommun

Inkom 2010-02-26

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
<p>1. Hammarö kommun har tagit del av den utställda översiktsplanen och noterat att Hammarö inte är berört av de förslag till förändringar eller bevarande som finns i planen.</p>	<p>Uppgiften noteras.</p>
<p>2. Hammarö har inget att invända mot utställt planförslag.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>

U11. Töreboda kommun*Inkom 2010-03-30*

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Töreboda kommun har inget att erinra mot förslag till översiktsplan för Gullspångs kommun, Vision 2020.	Synpunkten noteras.
2. Töreboda kommuner tycker att det är bra att Gullspångs kommun trycker på behovet av utbyggd transportinfrastruktur. Inte minst när det gäller väg 200 som är i stort behov av upprustning, och där Gullspångs och Töreboda kommuner med fördel kan samarbeta för att nå resultat. Detsamma gäller resonemanget kring tele- och datakommunikationer där våra två kommuner delar problematiken vad gäller vissa områdens tillgång till bredbandsförbindelser.	Synpunkten noteras.

U12. Mariestads kommun*Inkom 2010-03-29*

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Kommunstyrelsen konstaterar att det idag sker en hög grad av verksamhetsintegration mellan Mariestad och Gullspång. Detta regleras via avtal och gemensam nämnd. De gemensamma nämnderna svarar var för sig över förslaget till översiktsplan och på hur det påverkar respektive verksamhet.	Uppgiften noteras.
2. Under senaste åren har Mariestad, Gullspång och Töreboda tagit fram gemensamma planeringsunderlag av översiktsplanekaraktär. Exempelvis Energiplan och förslag till Vindbruksplan. Mariestads kommun ser positivt på denna typ av utvecklingssamverkan och konstaterar att de tre kommunernas enskilda utveckling är mycket viktig för utvecklingen i Norra Skaraborg.	Synpunkten noteras.
3. Mariestads kommun och Gullspångs kommun ingår i samma arbetsmarknads- och utbildningsregion. Mot denna bakgrund är det positivt att Gullspångs kommun är tydlig i sin vilja och ambition om utveckling av inom områden som Kinnekullebanan, E20, RV26, IT, Kollektivtrafik, Turism m.m. Mariestads kommun delar uppfattningen Gullspångs kommuns ambition inom dessa områden.	Synpunkten noteras.
4. Möjligen skulle ambitionerna i den kommunssammanbindande kollektivtrafiken kunna ökas för att ytterligare underlätta en integration mellan kommunerna i den gemensamma arbetsmarknadsregionen. Mariestads kommun vill särskilt framhålla vikten av att Otterbäckens djuphamn får fortsätta utvecklas.	Synpunkten noteras.

U13. Karlsborgs kommun

Inkom 2010-03-08

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Karlsborgs kommun har inget att erinra mot förslaget till översiktsplan för Gullspångs kommun. De mellankommunala frågor som berör Karlsborgs kommun, i första hand sjön Uden och riksintresset Göta kanal-Tiveden, är beskrivna och behandlade på ett bra sätt.	Synpunkten noteras.

U14. Kristinehamns kommun

Inkom 2010-03-23

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Kristinehamns kommun yttrar sig endast i de frågor som är av mellankommunal karaktär och som berör kommunen.	Uppgiften noteras.
2. Kommunen anser att planen i stort är mycket väl genomarbetad, tydlig och omfattande, men vill framföra nedanstående synpunkter i de sakfrågor som berör Kristinehamns kommun.	Synpunkten noteras.
3. De landsbygdsutvecklingsområden (sid 53-54) som Gullspångs kommun pekat ut i enlighet med den nya strandskyddslagstiftningen bör motiveras i grova drag till varför de är utpekade. För Kristinehamns kommun är en motivering särskilt intressant för det utpekade området vid Linhult, nära kommun- och länsgränsen, som en utgångspunkt i ett eventuellt framtida samarbete kring mark- och vattenfrågor i området.	Synpunkten noteras. LIS-områdena kommenteras närmare under U1.28.
4. Kristinehamns kommun delar uppfattningen om att strandskyddet bör vara enhetligt oberoende av kommun- och länsgränser. Kommunen håller på att upprätta ett tillägg till översiktsplanen avseende bland annat strandskyddsfrågan och ska inom ramen för detta arbete verka för en lämplig och rättvis syn på strandskyddet runt hela Skagern.	Synpunkten och uppgiften noteras. Kommunstyrelseförvaltningen anser det bör vara möjligt att samordna strandskyddsfrågan med Kristinehamns kommun så att LIS-områdena får en ändamålsenlig utformning.
5. Kommunen delar visionen om att framkomligheten på riksväg 26, sträckan Kristinehamn-Mariestad-(Jönköping), på sikt bör förbättras. Om detta sker som mötesseparerad väg bör dock framkomligheten för i första hand cyklister säkerställas. – Det är i sammanhanget positivt att en justering av sträckningen förbi Gullspångs tätort genomförs med syftet att öka framkomligheten på riksväg 26.	Synpunkten noteras.
6. Kristinehamns kommun anser att visionen om att Mariestad och Kristinehamn i framtiden bör bindas samman med en gång- och cykelväg är positiv. En fullständigt sammanhängande GC-bana mellan Kristinehamn och Gullspång torde dock ligga utom översiktsplanens tidshorisont. Visionen är särskilt angelägen om riksväg 26 skulle mötessepareras eller på annat sätt försämra framkomligheten för i första hand cyklister. På sidorna 108 och 165 nämns detta som "cykelled" medan begreppet "GC-väg" används på sidan 109. Begreppet "GC-väg" torde vara ett lämpligare begrepp då "cykelled" tenderar att föra	Synpunkten noteras. Planförslaget revideras så att begreppet GC-väg används konsekvent i detta.

tankarna till en cykelväg av mer turistartad karaktär.	
7. Kommunen delar uppfattningen att kollektivtrafiken mellan Kristinehamn och Gullspång bör förbättras. Det bör dock nämnas i sammanhanget att Kristinehamns kommun genom Värmlands trafik idag finansierar trafiken på denna sträcka. Ett ökat samarbete kring denna fråga mellan kommunerna är välkommet.	Synpunkten noteras. Invånarna i Gullspångs kommun är mycket glada för de insatser som Kristinehamns kommun gör för att bidra till goda kommunikationer mellan kommunerna!
8. På sidan 165 nämns att "Kommunen samverkar med Kristinehamns kommun om skötseln av riksintresset Nötön, Åråsviken och Kilsviken". Denna formulering är i princip riktig då samverkan kring skötselfrågorna har skett på tjänstemannanivå. Något formellt samarbete mellan kommunerna i frågan finns dock inte.	Uppgiften noteras.
9. Under rubriken 12.6 <i>Besöksnäring</i> anges att en gemensam marknadsföring av kommunerna som en större gemensam destination bör ske. Kristinehamns kommun ingår formellt i samarbetsgruppen <i>Visit Värmland</i> som utgör ett samarbete mellan de värmländska kommunerna. Kommunen är dock intresserad av samarbeten kring enskilda projekt som är till gagn för samtliga deltagande kommuner.	Synpunkten noteras.

U15. Miljö- och byggnadsnämnden

Inkom 2010-03-15

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Planen skulle bli mycket mer tillgänglig för allmänheten om texterna kortas ned och koncentreras till hur man ska möta ställningstagandena.	Synpunkten noteras. Det är möjligt att planen kan göras mer tillgänglig. Kommunstyrelseförvaltningen har dock bedömt att det finns ett värde att behandla ställningstaganden och bakgrundsbeskrivningar samlat. Eventuellt kan en separat sammanfattning av översiktsplanen framställas efter antagandet
2. ÖP:n bör kompletteras med en detaljerad utredning av landsbygdsutvecklingen i syfte att möjliggöra ett miljöanpassat nyttjande av strandnära lägen inom nuvarande strandskydds-zoner.	Synpunkten noteras. LIS-områdena behandlas närmare under U1.28.
3. ÖP:n bör kompletteras med en lövskogsinventering.	Kommunstyrelseförvaltningen avser att låta genomföra en lövskogsinventering se avsnitt 5.15. och 7.11.

U16. Tekniska nämnden

Inkom 2010-04-16

Remissvar	Kommunstyrelseförvaltningens kommentar
<p>1. I avsnitt 10.1 <i>Vattenförsörjning</i>, s 112-113, anges att kommunen ska förse de boende inom betjäningssområdena med gott och friskt dricksvatten, att robusta system utan driftstörningar ska utvecklas för vattenförsörjningen samt att för att säkra den framtida försörjningen ska undermåliga delar i ledningsnätet bytas i samband med annat underhållsarbete. Tekniska nämnden anser att de satsningar som föreslås angående ledningsnätet är positiva men att finansieringen kommer att innebära en taxehöjning. Ska detta genomföras krävs även andra finansieringsformer.</p>	<p>Synpunkten noteras. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att de föreslagna ambitionerna är rimliga. I vilken takt målet kan uppnås beror naturligtvis på tillgängliga resurser. I vilken grad detta ska finansieras genom taxan eller på annat sätt hanteras inte inom ramen för Vision 2020.</p>
<p>2. I avsnitt 10.2 <i>Avloppshantering</i>, s 113-114, anges att avloppsledningsnätet är av olika material och åldersstruktur, att underhållsbehovet är betydande eftersom stora delar av nätet är ålderstiget men att standarden på ledningsnäten hålls under uppsikt med bl.a. TV-inspektioner. Vidare sägs att MTG Kommunalteknik har ett kontinuerligt program för utbyte, reovering och uppgradering av nätet. Tekniska nämnden anser att programmet för utbyte, reovering och uppgradering sker i en takt som inte är acceptabel samt att skrivningen är överdrivet positiv och att resurser saknas för att leva upp till detta.</p>	<p>Synpunkten noteras. Som anges i texten är underhållsbehovet betydande – denna bedömning kan rimligtvis inte anses vara "överdrivet positivt". Kommunstyrelseförvaltningen förutsätter att Tekniska nämnden lägger de förslag som nämnden anser vara nödvändiga för att tillgodose förevarande behov. I vilken omfattning som behovet kan tillgodoses får sedan avgöras inom ramen för den ordinarie budgetprocessen.</p>
<p>3. I avsnitt 10.2 sägs vidare att kommunen ska verka för att rena avloppsvattnet ytterligare samt att separera dagvattnet från spillvattnet i de fall dräneringen är ansluten till spillvattennätet. Tekniska nämnden ifrågasätter om avsikten är att avloppsvattnet ska renas mer än de krav som ställs från tillsynsmyndigheterna. Nämnden anser att det är möjligt, men att det medför en ökad kostnad.</p>	<p>Utgångspunkten bör naturligtvis vara att den kommunala organisationen i första hand ska leva upp till de krav som tillsynsmyndigheterna ställer respektive kan förväntas ställa inom den närmaste framtiden. Vilka åtgärder som därutöver kan genomföras beror i hög grad på den ekonomiska utvecklingen – finns det ekonomiskt utrymme bör kommunen föregå med gott exempel.</p>
<p>4. I avsnitt 5.10 <i>Ingen övergödning</i> s. 39 anges att kommunen ska överföra enskilda avlopp till det kommunala avloppsnätet där det är praktiskt möjligt. Tekniska nämnden anser att det är nästan alltid praktiskt möjligt, men ifrågasätter vilka kostnader som kan accepteras.</p>	<p>Skrivningen bör revideras så att det ställningstagandet avser "praktiskt möjligt och ekonomiskt rimligt" eftersom det även finns en kostnadsaspekt kopplad till i vilken utsträckning som det genomförbart att överföra enskilda avlopp till det kommunala avloppsnätet.</p>
<p>5. I avsnitt 5.10 sägs vidare att kommunen ska ta fram en strategi för arbetet med att åtgärda avloppsanläggningar i de fall där en anslutning till det kommunala VA-nätet inte är möjlig. Fastigheter som inte har en godtagbar avloppslösning ska åtgärdas senast år 2010. Tekniska nämnden påtalar att tidsramen inte går att hålla.</p>	<p>Synpunkten noteras. Vision 2020 anger att fastigheter som inte har en godtagbar avloppslösning ska åtgärdas senast 2015 och inte 2010. Även detta mål kommer sannolikt att vara svårt att uppnå, men kommunstyrelseförvaltningen bedömer att det är möjligt att uppnå en stor del av målet om tillräckliga tillsynsåtgärder genomförs.</p>
<p>6. I avsnitt 3.3 <i>Sektorsmål, miljö</i>, s 23, anges att hushållsavfall ska sorteras så att organiska restprodukter kan tas om hand. Tekniska nämnden anger att detta inte stämmer överens med tidigare beslut avfallsplanen.</p>	<p>Synpunkten noteras. Vision 2020 är inte en sammanställning av tidigare fattade beslut utan syftar till att utveckla samhället. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att det på sikt bör vara möjligt att även omhänderta organiska restprodukter i Gullspångs kommun.</p>

<p>7. I avsnitt 3.3 anges vidare att kommunen ska verka för att återvinningen av industriavfallet ökar. Tekniska nämnden anser att det bör stå att kommunen ska verka för att återvinningen av avfallet ökar.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget revideras i detta avseende.</p>
<p>8. I avsnitt 10.2 <i>Avloppshantering</i>, s 114, anges att f.n. (2009) övervägs om det finns möjlighet att blanda slam med aska och använda som täckmaterial på Odenslund.</p>	<p>Uppgiften noteras.</p>
<p>9. På s 115 i anslutning till kapitel 10.3 <i>Avfallshantering</i> finns en inaktuell bild. Så här såg Odenslund ut före 2009 års mellantäckning. Fotot ger en ofördelaktig bild av anläggningen som idag har ett helt annat utseende. Tekniska nämnden anger att idag har vi fokus på återvinningscentralen.</p>	<p>Synpunkten noteras. Bildmaterialet uppdateras. Bilden visar dock hur delar av Odenslund såg ut när samrådet genomfördes.</p>
<p>10. I avsnitt 10.3 anges vidare att kommunen har s.k. renhållningsmonopol på hushållsavfall samt att för annat avfall och farligt avfall agerar kommunen på marknaden med affärsdrivande verksamhet. Vidare anges att kommunernas roll inom avfallshanteringen är mycket omfattande och inkluderar planeringsansvar för allt avfall, ansvar för insamling, återvinning och bortskaffande av hushållsavfall, informationsansvar, samrådsansvar, tillsynsansvar, fysisk planering avseende avfallshantering och mycket mer. Det påtalas att vidare att företag och enskilda har också ett ansvar, bl.a. för att utsortering sker av farligt avfall och sådant avfall som omfattas av producentansvar. Tekniska nämnden anser att ordet <i>företag</i> ska bytas till <i>verksamheter</i> som är en etablerad definition.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget revideras i enlighet med Tekniska nämndens synpunkter.</p>
<p>11. I avsnitt 10.3 anges även att hushållen är en viktig målgrupp och att kommunen informerar hushållen årligen om gällande avfallsregler, bl.a. genom den s.k. miljöalmanackan som Agenda 21 m.fl. tillhandahåller. Tekniska nämnden anser att ordet "årligen" ska strykas eftersom miljöalmanackan inte ges ut längre i brist på sponsor.</p>	<p>Synpunkten noteras. Ordet "årligen" stryks.</p>
<p>12. I avsnitt 10.3 anges även att deponi sker huvudsakligen på Odenslund. Tekniska nämnden påtalar att deponering på Odenslund har upphört. Tidigare har deponin tagit emot hushållsavfall samt bl.a. bygg- och rivningsavfall. Efter Länsstyrelsebeslut är Odenslunds deponi stängd sedan 2009-01-01. Deponifraktioner körs idag till Rödjornas deponi i Skara. På Odenslund finns en återvinningscentral för återvinningsmaterial och farligt avfall. Här lämnas också vitvaror, trä, möbler och däck.</p>	<p>Planförslaget justeras i enlighet med Tekniska nämndens yttrande.</p>
<p>13. I avsnitt 10.3 anges på s. 113 att i Södra Råda och Gårdsjö finns inte återvinningsstationer eftersom dessa är borttagna sedan ett par år.</p>	<p>Uppgiften noteras. Planförslaget revideras i detta avseende.</p>

<p>14. Tekniska nämnden anser att förslagen till ställningstagande i avsnitt 10.3 bör kompletteras med målen i avfallsplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunal verksamhet är ett föredöme • Avfallsfrågor är en viktig del i tillsynen • Arbetsmiljö är en viktig aspekt i all avfallshandtering • Taxan stimulerar till ökat engagemang • Det är lätt att sortera och ta hand om sitt avfall • Slam från reningsverk är en tillgång <p>I förslaget till ställningstagande sägs vidare att den kommunala organisationen regelbundet ska förse företag med information om avfallsfrågor samt att kommunen ska verka för att hushållsavfall sorteras så att biologiska restprodukter kan tas om hand. Tekniska nämnden ifrågasätter om detta är ett beslut och påpekar att i avfallsplanen anges i lokalt mål 2013 endast matavfall från kommunens verksamheter för utsortering och behandling i närområdet.</p>	<p>Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att det inte är möjligt att justera ställningstagandet på så sätt som Tekniska nämnden förutsätter, eftersom detta skulle medföra en väsentlig ändring som enligt 4 kap. 10 § PBL skulle medföra krav på ny utställning. Däremot torde det inte möta något hinder att redovisa att de angivna målen finns i nu gällande avfallsplan.</p> <p>Hur de ställningstaganden som återfinns i planen ska förstås redovisas i avsnitt 1.6 <i>Terminologi</i>.</p>
<p>15. Tekniska nämnden önskar i kapitel 13 <i>Riktlinjer för byggnation</i> någon form av skrivning om hänsyn och framkomlighet för teknisk försörjning. Även en hänvisning till AvfallSveriges Handbok för avfallsutrymmen att använda vid byggnation av exempelvis soprum, gator med vändplats och en uppmaning till gemensamhetslösningar för avfallshandtering vid nybyggnationer.</p>	<p>Att hänsyn ska tas till möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshandtering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt vid planläggning och i ärenden om bygglov och förhandsbesked följer av bestämmelserna i 2 kap. 5 § plan- och bygglagen (2010:900). Kommunstyrelseförvaltningen anser att det är onödigt att uttala att sådana krav som följer av lag ska beaktas när byggnader och bebyggelse utformas och lokaliseras.</p>

U17. Räddningstjänsten Östra Skaraborg

Inkom 2010-03-26

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
<p>1. Planen är mycket genomarbetad och har en utförlig beskrivning av förekommande risker och sårbarheter. Kopplingen till befintlig risk- och sårbarhetsanalys är tydlig.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
<p>2. Det kan i sammanhanget noteras att den befintliga risk- och sårbarhetsanalysen är under revidering 2010. Avsikten är också att den ska kompletteras med en förmågebedömning och en beroendeanalys under året. I båda fallen kommer metoder utarbetade av Myndigheten för Samhällsskydd och Beredskap, MSB, att nyttjas. Revideringen sker i samverkan mellan kommunen och räddningstjänstförbundet.</p>	<p>Uppgiften noteras.</p>
<p>3. Beskrivningen av den operativa räddningstjänsten i kommunen kan kompletteras med att det under sommarmånaderna organiseras ett öräddningsvärn på Storön. Värnet är utrustat med motorspruta och materialkärva.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget revideras som RÖS föreslår.</p>

4. Beträffande räddningstjänstens insatstider i området NO Hova saknas för närvarande databeräkningar för detta område. Området kring Gårdsjö bedöms nås av räddningsstyrkan inom 20 minuter, medan delar av området SO stambanan kan omfattas av en insatstid om 30 minuter. När mer exakt dataunderlag framtagits kommer kommunen att tillställas uppgift om detta.	Synpunkten noteras. Planförslaget kompletteras i detta avseende.
---	---

U18. Västtrafik AB

Inkom 2010-03-19

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Västtrafik är angelägna om att nya detaljplaner tillgodoser kollektivtrafikens behov på ett bra sätt, dvs. i enlighet med Västtrafiks övergripande mål, strategier och befintliga planer.	Synpunkten noteras.
2. Under kapitel 9 <i>Kommunikation</i> , avsnitt 9.4 <i>Kollektivtrafik</i> , Aktörer anser Västtrafik att första meningen bör bytas ut mot "Västtrafik ombesörjer kollektivtrafiken inom Gullspångs kommun och mellan kommunerna i Västra Götalandsregionen. Swebus trafikerar även kommunen med långfärdsbussar."	Synpunkten noteras. Planförslaget revideras i detta avseende.

U19. Kultur som tillväxtfaktor

Inkom 2010-03-26

Kultur som tillväxtfaktor är ett projekt som tar sin utgångspunkt från ett strategiskt samtal kring kultur som utvecklingsfaktor. Projektet startade 2005 mellan Gullspångs kommun och Konst- och kulturutveckling, Kultur i Väst, Västra Götalandsregionen. Kommunen antog i december 2007 dokumentet "Strategi- och Handlingsplan för Kulturarbete i Gullspångs kommun – kultur som tillväxtfaktor". Nedanstående synpunkter har inlämnats av projektledaren Staffan Hjalmarsson.

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. <i>Övergripande synpunkt:</i> Kulturen och kulturens möjligheter är relativt osynliga i Vision 2020. Kommunens starka föreningsliv är t.ex. en förutsättning för kommunens övergripande välmående, av central betydelse för en mängd områden och även en stor källa för att kommunen ska utvecklas. Kommunen har även tagit beslutet i sin strategiplan för Kultur som utvecklingsfaktor bl.a. att kommunen ska bli känd för att den satsar på kultur. Denna satsning måste självklart viktas till övriga satsningar och strategiska beslut och utmaningar, men bör även vävas in på ett mer kraftfullt sätt i beskrivningar i dokumentet.	En översiktsplan är ett juridiskt dokument som enligt 4 kap. 1 § plan- och bygglagen ska ange vilka allmänna intressen som ska beaktas vid beslut om användningen av mark- och vattenområden. Av planen ska bl.a. framgå grundragen i fråga om den avsedda användningen av mark- och vattenområden och kommunens syn på hur den byggda miljön ska utvecklas och bevaras. Huvuddelen av den information och de ställningstaganden som återfinns i dokumentet blir därigenom en genomgång av de allmänna intressen som ska beaktas när den byggda miljön ska utvecklas. I en renodlad översiktsplan får vård, skola, omsorg och kultur därför mycket litet utrymme. Oftast behandlas dessa frågor inte alls i kommunala översiktsplaner. – Den kommunala organisationen har dock valt att bredda översiktsplanen till en s.k. vision. Därigenom kan även andra verksamheter behandlas långsiktigt, även sådana som endast perifert handlar om markanvändning. Trots detta bredare anslag är dokumentet fortfarande i botten en lagreglerad över-

	<p>siktsplan som styr hur mark och vatten ska användas. Markanvändningsfrågorna kan därigenom tyckas ha fått ett överdrivet stort utrymme i Vision 2020, men det är en naturlig konsekvens av att dokumentet är en översiktsplan. Markanvändningsfrågorna – hur vi t.ex. utformar vår bebyggelse – är tröga processer och innebär att vi lägger fast den fysiska strukturen för många decennier framåt: det är inget som kan ändras från en mandatperiod till en annan. Tyngdpunkten i markanvändningsfrågorna kan även uppfattas som att bl.a. kultur, vård, skola och omsorg har behandlats styvmoderligt. Dessa områden har dock generellt sett en kortare tidshorisont – det är behov som ska tillgodoses här och nu eller inom en relativt snar framtid. Det gör att visionen är ett relativt otympligt styrmedel för dessa områden. Nutiden kan inte bestämma ramarna för t.ex. kulturen långt in i framtiden. För att styra och hantera denna typ av frågor finns andra styrmedel som passar väsentligt bättre. Den kommunala organisationen har dock gjort bedömningen att den långsiktiga markanvändningen inte kan hanteras isolerat från de frågor som är viktiga för oss här och nu. Detta är anledningen till att även kultur, vård, skola och omsorg har en självklar plats i kommunens långsiktiga vision. – Det nu sagda är det huvudsakliga skälet till att endast en del av de synpunkter som Kultur som tillväxtfaktor framför kan beaktas. Vision 2020 är helt enkelt fel forum.</p>
<p>2. Synpunkter avsnitt 3.3 <i>Sektorsmål, särskilt kultur</i>: Kommunen har arbetat aktivt sedan 2008 med strategiplanen Kultur som tillväxtfaktor där fem mål lyfts upp. Dessa bör texten på något sätt förhålla sig till. De beskrivningar som finns i dagsläget bör kompletteras med att kultur, kulturutbud och infrastruktur för kultur är en central faktor när exempelvis företag analyserar möjliga etableringar. Kultur är en kraftfull möjlighet att arbeta med strukturella problem som kommunal identitet och självkänsla och kan vara ett sätt att kommunicera kommunen som en aktiv och attraktiv kommun att verka och bo i. – Det finns även stor möjlighet att formulera om texten som lätt kan uppfattas som gammalmodiga eller allt för naiva. Skrivningar som t.ex. att kulturen har en ”viktig pedagogisk och fostrande uppgift gentemot den unga generationen” kan ha en avskräckande effekt på individer från just den unga generationen som vill flytta till kommunen.</p>	<p>Att kultur och föreningsliv m.m. har en viktig roll nämns bl.a. i avsnitt 2.3-4. Kulturens roll kan dock lyftas fram ytterligare. Planförslaget revideras med avseende på detta. – Just ordet ”fostrande” kan framstå som något ålderdomligt i sammanhanget och bör ses över. Exakt hur skrivningarna i Vision 2020 utformas torde dock endast ha en begränsad påverkan på ungdomars vilja att flytta till Gullspångs kommun.</p>
<p>3. Synpunkter avsnitt 3.3. <i>Sektorsmål, särskilt föreningsliv</i>: Kommunens starka föreningsliv är av central betydelse för en mängd områden som sträcker sig från allt från turism, företagsetableringar, sociala frågor och formaliserad och icke-formaliserad kunskapsöverföring. Föreslår att listan på aktiviteter som den kommunala organisationen kompletteras med någon form av skrivning som exempelvis att ”föreningslivet är centralt för den kommunala organisationen, dess självbild och existens på flera områden; allt från turism,</p>	<p>Flera av de aspekter som nämns återfinns redan i dokumentet. Beträffande föreningslivets förhållande till den kommunala organisationen och vice versa bedömer kommunstyrelseförvaltningen att detta inte nödvändigtvis är ett sådant långsiktigt allmänt intresse som bör hanteras i Vision 2020: det är snarast ett medel och inte mål i sig. Inte heller är föreningsstödets konstruktion en sådan fråga som har den långsiktiga karaktär som ska genomsyra Vision 2020. Generellt sett behandlas genomförandefrågorna endast på ett övergri-</p>

<p>företagsetableringar, sociala frågor, bildning och erfarenhetsutbyte. Därför är det även viktigt att kommunen verkar över sina sektorer för att fånga upp de mångfacetterade krav som dagens föreningsliv ställer. Samt se till att de kultursatsningar som genomförs i kommunen, från skola, folkhälsa, bibliotek, äldreomsorg till det ideella föreningslivet samverkar för att öka kommunens attraktivitet.” – Kommunen bör även se över hur man kan anpassa föreningsstöd och aktiviteter i ett samhälle som blir alltmer komplext och där föreningslivet även kompletteras med nätverkande och tillfälliga grupper. Det finns även en mängd alternativa stödformer att undersöka. Strategier hur man möter upp invånarnas behov av kultur och fritid bör ses över.</p>	<p>pande plan i dokument. Dessa avses att behandlas i annan ordning. Skäl att komplettera planförslaget i detta avseende föreligger sålunda inte.</p>
<p>4. Synpunkter avsnitt 11.9 <i>Kultur, allmänt</i>: Skrivningarna kring kulturen och dess grundläggande förutsättningar bör kompletteras med att också en stor del av kulturlivet även sker i hemmiljö via bl.a. TV, internet och tidningar och genom resor inom och utom kommunen till biografen, museer, festivaler osv. – Det trycks även på att lokaler är en grundläggande förutsättning. Lokaler är självklart en viktig förutsättning för kultur men det finns även fler nyckelfaktorer. Vilka dessa exakt är bör utredas men det bör nämnas att kulturlivet bör vara väl koordinerat, att det marknadsförs väl, att kommunens kulturarbete sker i nära samarbete med det ideellt drivna, att man verkar för att inhämta kunskap när nya kulturfenomen skapas osv. – Begreppet kultur är även relativt vitt och det brukar vara bra att definiera begreppet. Framför allt kan hänvisningar ske till de delar i Vision 2020 som tar upp kulturvård och är en kulturinstitution. – Det bör även finnas med någon form av analys kring kommunens kulturliv i dagsläget. T.ex. en uppskattning av antalet föreningar, antal aktiva i olika åldrar och vad det aktiva föreningslivet bidrar med till kommunen inom kulturområdet.</p>	<p>Syftet med avsnittet är inte att ge en fullständig bild av kulturlivet i kommunen utan att lyfta fram viktiga aspekter av betydelse för det lokala kulturlivet. Viss komplettering bör dock göras beträffande den del av kulturlivet som sker i hemmiljö. Med tanke på rörligheten i kulturlivet saknas dock motiv att ge en mer omfattande ögonblicksbild eftersom denna kan ha förändrats väsentligt inom bara några år.</p>
<p>5. Avsnitt 11.9 föreslås kompletteras med en lista med institutioner. Kontakt bör ske med nedanstående organisationer och verksamheter för att se över hur och på vilket sätt som de vill omnämnas i Vision 2020. Finns även en mängd andra föreningar och ideellt drivna verksamheter som bör omnämnas i Vision 2020 som t.ex. byalag, hembygdsföreningar och kulturföreningar.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Centrum bio: I listan kring kultur bör även biografen i Gullspång nämnas. Framför allt för att är en viktig kulturinstitution för kommunen och att den delvis drivs med kommunalt stöd. Det finns även pågående samtal om en digitalisering av biografen vilket skulle vara möjligt antingen inom en snar framtid eller under tidsperioden t.o.m. 2020. • Gamla bion i Hova: Under 2009 renoverades även den gamla biografen i Hova som drivs av föreningen Rockfickan, med stöd bl.a. från kommunen. Det är en stor satsning från det ideella kulturlivet och som även har stor 	<p>Kommunstyrelseförvaltningen har bedömt att information som åldras snabbt endast undantagsvis ska infogas i dokumentet. Av detta skäl listas t.ex. inte heller betydelsefulla företag eller föreningar.</p>

<p>potential att öka kommunens attraktivitet. Denna kan och kommer att utvecklas till 2020 och det bör tas någon form av beslut om och hur kommunen vill stötta scenen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hova Riddarvecka: En central och viktig kulturhändelse som bör betraktas som en institution med central vikt för kommunen i sin helhet. Både vad gäller besöksnäring, marknadsföring kring kommunen och som en viktig social faktor i kommunen. Det bör även tas ställning till hur kommunen i fortsättningen ska stödja Riddarveckan. • Gullspångs teaterförening: Föreningen omnämns inte i Vision 2020 trots att över 3 % av kommunens invånare är medlemmar. Det bör anges att föreningen har en viktig och central roll att fylla för att tillgodose invånarna med professionell regional och nationell kultur. 	
<p>6. Angående avsnitt 11.9 <i>Kultur, särskilt Kultur som tillväxtfaktor</i>. Det bör nämnas att arbetet med Kultur som tillväxtfaktor bl.a. har, i samarbete med Konst- och kulturutveckling, Kultur i Väst, Västra Götalandsregionen, genererat Gullspångsmodellen. En modell för mindre kommuner att arbeta med kultur som motor för utveckling. Då projektet är relativt nytt och har drivits operativt endast sedan augusti 2008 behöver man inte dra några förhastade slutsatser, men man kanske även kan komplettera med någon form av analys om vad som skett inom projektet. Bland annat finns en lokal referensgrupp och en kommunal och regional strategigrupp knuten till projektet. Under förslag till ställningstagande kanske även kommunen bör ta ställning till vad som ska ske med projektet när strategiplanen för kultur som tillväxtfaktor löper ut 2012.</p>	<p>Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att det är bättre om de långsiktiga förutsättningarna för Kultur som tillväxtfaktor behandlas i annan ordning än inom ramen för Vision 2020 där utrymmet att analysera och resonera är begränsat.</p>
<p>7. Angående avsnitt 17.2 <i>Formaliserade samarbeten</i>: Kommunen ingår sedan december 2008 i det formaliserade samarbetet med Konst- och kulturutveckling, Kultur i Väst, Västra Götalandsregionen och driver Gullspångsmodellen. Modellen har fått stor regional uppmärksamhet och har även sedan hösten 2009 spridit sig på en nationell nivå. Att kommunen nämns med positiva förtecken på en nationell och regional arena kan även få konsekvenser för etablering av kulturföretagare, nya invånare och turism. Modellen har bland annat genererat medial uppmärksamhet från delregional, regional och nationell media, där den tyngsta rapporteringen kan anses vara första sidan på Sveriges Kommuner och Landstings tidning <i>Dagens samhälle</i> i februari i anslutningen till att den nationella kulturutredningen presenterades.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget kompletteras i detta avseende.</p>

U20. Socialdemokraterna i Gullspångs kommun

Inkom 2010-03-29

Remissvar	Kommunstyrelseförvaltningens kommentar
<p>1. Översiktsplanen i sin helhet är väl genomarbetad och tydligt framställd. Vi har inget att erinra mot planen i sin helhet, men vill dock framföra några tydliga ställningstaganden.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
<p>2. Vår kommun måste kunna presentera faktorer som kan ge oss fördelar i konkurrensen med andra kommuner. Ett sådant område är turismen och näraliggande näringar. Likaså finns det såväl fördelar som utvecklingspotential i vår geografiska struktur genom närheten till flera sjöar och förhållandevis orörd natur. Rätt marknadsfört och med god planering är vi övertygande om att vi i framtiden ska kunna marknadsföra vår kommun med såväl rörligt friluftsliv som sjönära boende och områden utomordentligt lämpade för fritidsbebyggelse. Ett ökat fast sjönära boende medför en positiv befolkningsutveckling i kommunen. Dock är det av stor betydelse att denna ambition sker med stor varsamhet utan att inkräkta på de värden som utgörs av såväl fauna som flora och med hänsyn till djurarter. Vår utvecklingsambition för kommunen bör i alla lägen kopplas till och ställas i relation till vår ambition att skapa förutsättningar för en Hållbar Utveckling av vår gemensamma livsmiljö. Vi ser positivt på en utveckling av besöks- och turistnäringen, vilket kan ge en ökning av antalet arbetstillfällen; i synnerhet om detta också kan kopplas och utvecklas till upplevelser och upplevelseturism.</p>	<p>Synpunkten noteras. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att Vision 2020 i föreliggande form ger uttryck för de synpunkter som Socialdemokraterna för fram, både vad gäller geografiska förutsättningar och behov av långsiktigt hållbar utveckling.</p>
<p>3. Angående avsnitt 10.4 <i>Energiförsörjning</i>: För att skapa ett samhälle med Hållbar Utveckling bör noga följa den tekniska utveckling som ständigt sker på energiområdet. Vi måste vara beredda på att ompröva fattade beslut om vår energiförsörjning och ävenså vår energiförbrukning – allt i mening att skapa ett Hållbart Samhälle som hållar med våra resurser och som också gör ett så litet avtryck i vår miljö som möjligt. – Vi önskar peka på och poängtera den utvecklingspotential som ligger hos vattenkraft i vårt land. En modernisering av vattenproduktionen torde kunna medföra en väsentligt ökning av antalet producerade MWh i riket totalt. Många kraftstationer har idag en ålderstigen teknisk, vilken genom ombyggnad i modern teknik med stor sannolikhet skulle medföra en ökning av effekten i den totala produktionen, utan att det görs stor åverkan på eller stora ingrepp i vattendragen. Kraftstationen i Gullspång är ett bra exempel på detta, som genom modernare teknik kunde öka sin produktion från 22 MW till dagens nivå på 40 MW. Ny teknik vad gäller effektförlusterna i kraftöverföring från produktion till konsument är också ett tänkbart framtidsscenario.</p>	<p>Synpunkten noteras. Frågan om vattenkraften bör utvecklas ytterligare i t.ex. Gullspångsälven har inte berörts i planförslaget. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att det saknas utredningsunderlag för att ta ställning till förutsättningarna för ytterligare vattenkraft i kommunen.</p>

<p>4. Vi vill också peka på ett möjligt nyttjande av solenergi. Solenergi är redan idag ett bra alternativ för småhusägare. Det är lönsamt och dessutom miljövänligt. Här anser vi att kommunernas energirådgivare mer aktivt skall informera om solenergis möjligheter. Även om det idag kan tyckas obetydligt ser vi att en ökad användning av solenergi kommer att få en positiv effekt på sysselsättningen i kommunen. Genom detta bidrar vi också till en ökad användning av förnyelsebar energi.</p>	<p>Synpunkten noteras. Solenergi bör kunna ges utökat utrymme. Synpunkten att kommunens energirådgivare mer aktivt bör informera om solenergis möjligheter överlämnas till energirådgivarna.</p>
<p>5. Angående <i>vindkraftplanen</i>: Vi är av den uppfattningen att liggande förslag är bra. Vi instämmer med att vissa områden pekas ut som olämpliga för vindkraft, t.ex. Södra Råda. Mycket motstridiga intressen i Ribbingsfors/Delebäck gör att vi anser att detta område inte ska pekas ut som lämpligt område för vindkraft. Såväl Ribbingsforsområdet som Delebäcksområdet är sådana som mycket väl passar för friluftsliv, fritidsboende och permanent boende, vilket gör att de är olämpliga som vindkraftparker. Vindkraft är en omtvistad energiform, förvisso gör den inga ingrepp i våra vattendrag eller har en direkt påverkan på vår miljö som olja och kol, men den gör stora ingrepp i naturen och har också – enligt vissa bedömare – stor negativ påverkan på djurlivet.</p>	<p>Synpunkten noteras och hanteras vidare inom ramen för arbetet med vindkraftplanen.</p>

U21. Sjöfartsverket

Inkom 2010-02-23

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Sjöfartsverket har inget att erinra.	Synpunkten noteras.

U22. Lantbrukarnas Riksförbund, Kommungruppen i Gullspångs kommun

Inkom 2010-03-30

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
<p>1. Vi kan notera att i framtagandet av planen så har de areella näringarnas problem och möjligheter varit föremål för diskussion, så att dessa ska kunna utvecklas på ett positivt sätt. För vår del är äganderätten central och då att kunna bestämma över hur den egna arealen skall kunna användas dels för att jord- och skogsbruksföretagen ska kunna utvecklas så att lönsamma företag bibehålls, dels att det inte uppstår onödiga kollisioner med t.ex. luktproblem eller liknande. Därvidlag finns inga eller få utbyggnadsplaner som skulle försvåra lantbrukets expansion.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>

<p>2. Gullspångs kommun är ett typiskt mellanbygds-landskap med varierad natur bestående av skog, jordbruksmark och sjöar. I detta finns betydande utvecklingspotential för de gröna näringarna, inte bara traditionell produktion utan också inom områden som berör turism, upplevelser och rekreation. Därvidlag krävs en översiktlig planering som tar hänsyn till detta, men även ger signaler att ovan nämnda områden betyder en positiv utveckling för kommunen. En viktig del i detta är sjönära boende och strandskyddsbestämmelserna som nu kommunen råder själv över under vissa förutsättningar. I planen anges vissa områden som möjliga och lämpliga att uppföra ett sjönära boende på. Vi tror att det är viktigt att denna möjlighet finns, däremot bör det finnas en flexibilitet kring var och hur dessa områden etableras. Att den som äger lämplig mark också ska kunna utveckla ett företagande i denna riktning.</p>	<p>Synpunkten noteras. Det är med nuvarande utformning av strandskyddsbestämmelserna svårt att tillgodose önskemålet om flexibilitet. Strandskyddets värden är till sin natur långsiktiga och hanteringen av strandskyddet förutsätter därför även en långsiktig planering. I den proposition som föregick den lagändring som nu möjliggör att kommunerna har fått ett ökat inflytande över strandskyddet betonas behovet av långsiktighet och ett ansvarsfullt förhållningssätt starkt. Till följd av de synpunkter som bl.a. Länsstyrelsen framför kommer de s.k. LIS-områdena inte att kunna tillämpas utan fordrar ytterligare planerings- och utredningsinsatser från kommunen. Se vidare i U1.28.</p>
<p>3. Att vatten är en av de viktigaste livsmedlen vi har råder inget tvivel om. Vattentäkter ska ha visst skydd. I de fall vattenskyddsområden upprättas ska en kommunikation med berörda markägare ske i ett tidigt skede och utformning och ev restriktioner ska vara sådana att det i minsta möjliga utsträckning påverkar pågående markanvändning. Skulle det ske sådana påverkan ska ersättning kunna utgå.</p>	<p>Vattentäkter är onekligen av stor betydelse för mänskligt liv och bör enligt kommunstyrelseförvaltningens uppfattning därför skyddas så snart det finns risk att vattnet hotas. Verksamhetsutövare kan behöva tåla visst intrång i den mån det krävs för att följa gällande lagkrav. Inskränkningar av mer ingripande karaktär bör dock kompenseras.</p>
<p>4. Just nu pågår ett stort arbete med att implementera vattendirektivet i Sverige. Detta kan i sämsta fall få långtgående konsekvenser för möjligheten att bedriva jordbruk och även annan verksamhet. I planen finns detta inte berört, varför vi förutsätter att fortsatt diskussion kring detta sker i särskild ordning med LRF och jord- och skogsbruket.</p>	<p>Sedan planförslaget ställdes ut har vattenmyndigheterna beslutat om s.k. miljö kvalitetsnormer för vatten. Dessa ska enligt 2 kap. 2 § plan- och bygglagen följas vid planläggning. Planförslaget kommer därför att kompletteras med information om vattendirektivet, vilka s.k. vattenförekomster som berörs och de miljö kvalitetsnormer för vatten som vattenmyndigheterna har fastställt. Planförslaget kommer dock inte att kompletteras med ytterligare ställningstaganden i detta avseenden.</p>
<p>5. Fler och större elledningar kommer att behövas, bl.a. med tanke på den planerade utbyggnaden av vindkraft. Från LRF är vi tydliga på att nya kraftledningar ska markförläggas, och inte som luftledningar som kan utgöra brukningshinder eller ta skogsarealer i anspråk. Kraftledningsgator minskar väsentligt produktion av virke och biomassa.</p>	<p>Synpunkten noteras. Även Kommunstyrelseförvaltningen uttalar i upprättat förslag till Vindbruksplan att kablar bör markförläggas i första hand för att begränsa intrånget.</p>
<p>6. Idag är tillgång till datakommunikation som överstiger minst 2 Mbit/s oerhört viktigt för företag och boende i en kommun. Därför är vi från LRF angelägna om att det avsätts medel och planeras så att varje fastighet kan få tillgång till ett fiberbaserat nät.</p>	<p>Synpunkten noteras. Som anges i avsnitt 9.6 anser Kommunstyrelseförvaltningen att kommunen ska verka för att det finns bredband till alla fastboende inom kommunen. Hur detta ska tillgodoses rent tekniskt framstår som olämpligt att ange i Vision 2020 mot bakgrund av den tekniska utveckling som föresiggår inom området.</p>

U23. Gullspångs Naturskyddsförening

Inkom 2010-03-29

Remissvar	Kommunstyrelseförvaltningens kommentar
<p>1. Det förslag till översiktsplan som nu publicerats är ett mycket värdefullt och väl genomarbetat dokument. Den genomlysning av kommunen som gjorts är en mycket användbar kunskapsbank för beslutsfattare, tjänstemän och allmänhet i Gullspångs kommun. Ambitionsnivån är hög och Vision 2020 inrymmer mängder av förslag som, om de kan förverkligas, kommer att utgöra en utmärkt grund för det fortsatta arbetet med kommunens utveckling. GNF kan i princip ställa sig bakom <i>Vision 2020</i>. I utställningshandlingen bör dock några kompletteringar, ändringar och rena faktajusteringar göras.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
<p>2. Under rubriken <i>Energi</i> på s. 24 anser GNF att ett stycke borde ägnas åt sparåtgärder, framför allt användningen av elenergi, på liknande sätt som sparåtgärder rekommenderas i <i>Förslag till ställningstagande</i> s. 36.</p>	<p>Synpunkten noteras. Strukturellt passar dock en sådan text bättre i avsnitt 10. 4. Planförslaget kompletteras i detta avseende.</p>
<p>3. Kapitlen 5,6 och 7 innehåller, under <i>Förslag till ställningstagande</i>, många mycket bra förslag. Exempel på goda sådana är de som rör Natura 2000-områden på s. 47.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
<p>4. På s. 44 behandlas NRO 14016 innehållande bl.a. Gullspångsälven. Stycket om laxens och öringens lekplatser i Gullspångsälven bör kompletteras med uppgift om de nya lekplatserna nedanför kraftverksdammen i Gullspång.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget kompletteras i detta avseende.</p>
<p>5. På s. 52-54 behandlas kommunens skyldighet att redovisa "sådana områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen" som avses i miljöbalken. Denna bestämmelse är ny och erfarenheter av dess tillämpning saknas för närvarande. GNF anser att det vara nödvändigt att vara mycket försiktig med tillämpningen. Föreningen vill understryka vad som sägs på s. 54 om de kriterier som gäller vid handläggningen av ärenden. Bestämmelsen får inte vara en genväg för att få utnyttja eftertraktade strandområden.</p>	<p>Synpunkten noteras. Beträffande LIS-områden, se vidare U1.28.</p>
<p>6. Avsnitt 7.5 <i>Naturreservat</i> s. 58 bör uppdateras. Naturreservatet Karsmossen har nu bildats och innefattar även det tidigare naturreservatet Store ön i Karsmossen. Dessutom har gränsen för Vallholmen ändrats. Kartan på s. 59 bör uppdateras.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget revideras i detta avseende.</p>
<p>7. Avsnitt 7.7 <i>Djurskyddsområden</i> s. 58-59 bör uppdateras. Delar av naturreservatet Vallholmen är nu åter avsatt som fågelskyddsområde (med samma avgränsning som tidigare).</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget revideras i detta avseende.</p>
<p>8. I avsnitt 7.9 <i>Naturvårdsprogram</i> anges, under <i>Förslag till ställningstagande</i> på s. 62, att vindkraftverk kan uppföras öster om vägen mellan Gårdsjö och Åsebolet. I utställningshandlingen <i>Vindbruk – Tematiskt tillägg till översiktsplanen</i> finns inget föreslaget område för vindkraftverk öster om ovannämnda vägsträckning. I Vision 2020 görs i övrigt inga preciseringar, varken i text eller på karta (trots att motsatsen påstås i B24 s. 153), av områden lämpliga för vindkraftverk. Den aktuella meningen på s. 62 bör således utgå.</p>	<p>Synpunkten noteras. Felaktigheten revideras och markerade områden på karta tas bort inför antagandet.</p>

9. Tysta områden blir alltmer sällsynta och är en värdefull tillgång. GNF föreslår att förslaget under <i>Tysta områden</i> på s. 89 får en annan utformning. Orden "om möjligt" utgår och "bör" ersätts med "ska".	Synpunkten noteras. Det kan vara olämpligt att inta en alltför hård hållning i detta avseende. Däremot kan skrivningen kompletteras med att "Etablering av bullrande verksamheter bör så <i>långt möjligt</i> undvikas inom dessa områden".
10. Avslutningsvis anser GNF att Vision 2020, med smärre justeringar, har förutsättningar att bli det övergripande och inspirerande dokument under ett helt decennium som Gullspångs kommun behöver. Förhoppningsvis kan utvecklingen i samhället i stort ge förutsättningar för att föra förslagen i hamn. Skulle samhällsutvecklingen bli sådan att justeringar blir nödvändiga, får dessa göras i ljuset av en ny situation i samhället.	Synpunkten noteras.

U24. Vattenfall Eldistribution AB

Inkom 2010-03-29

<i>Remissvar</i>	<i>Kommunstyrelseförvaltningens kommentar</i>
1. Vattenfall Eldistribution AB har inte områdeskoncessionen i det aktuella området.	Uppgiften noteras.
2. Vattenfalls Regionnät (20-130 kV) är av riksintresse samt att utbyggnaden av nätet blir nödvändig om större vindkraftsparker ska etableras i kommunen.	Synpunkten noteras. Frågan behandlades i samrådsyttrandet (se S1.1). Där angavs bl.a. att dåvarande Statens Energiverk, Naturvårdsverket, Boverket och Vattenfall skriver 1989 i publikationen <i>Kraftledning i fysisk planering</i> att "riksintressen bedöms endast behöva hävdas när det gäller tillkommande anläggningar. Befintliga anläggningar har redan genom koncessionsbeslutet ett långtgående skydd." Staten har heller aldrig, så vitt känt, pekat ut nämnda ledningar som riksintresse. Vision 2020 anger dock på sidan 50 [sidan 51 i utställningshandlingen] att "stamnätet skall i kommunens lovhantering betraktas som riksintresse".
3. Generellt gäller att för anslutning av ett större antal vindkraftverk kommer utbyggnad av elnätet krävas i form av både nya ledningar och transformatorstationer. Ledningarna kommer att planeras och uppföras kabelfierat eller som luftledning med trådsäkra ledningsgator. I ett tidigt skede bör kontakt tas med berörd nätägare för att undersöka anslutningsmöjligheten samt att planerad anslutning blir medtagen vid eventuella planer i området.	Synpunkten noteras. Synpunkten överlämnas till Miljö- och byggnadsnämnden för kännedom.
4. Vattenfall har en 130 kV ledning i sydöstra hörnet som ligger i område som utpekats för vindkraft. Om Vattenfall har ledningar i närheten av vindkraftverk: Minsta horisontella avstånd mellan vindkraftverk och högspänningsledning bör vara minst 200 meter.	Synpunkten noteras. Synpunkten överlämnas till Miljö- och byggnadsnämnden för kännedom.
5. När det gäller infrastruktur i form av telekommunikationer (radiolänk) bör man i första hand ta kontakt med Post- och Telestyrelsen för att få reda på om det finns radiolänkar i området som kan störas. Tar man enbart kontakt med t.ex. nätoperatör för mobiltelefoni är det lätt att missa andra användare av radiolänkar.	Synpunkten noteras. Synpunkten överlämnas till Miljö- och byggnadsnämnden för kännedom.

6. Alla detaljplaner och bygglov rörande vindkraftverk måste därför remitteras till Vattenfall Eldistribution AB för granskning.	Synpunkten noteras. Synpunkten överlämnas till Miljö- och byggnadsnämnden för kännedom.
--	--

U25. Företagarföreningen i Gullspång

Inkom 2010-03-13

Remissvar	Kommunstyrelseförvaltningens kommentar
1. Vi vill särskilt framhålla att inga hinder får läggas för framtida etableringar av industri eller vindkraft. I så fall måste synnerliga skäl föreligga, några sådana kan vi idag ej se vad gäller etablering av vindkraft i Delebäck-Ribbingsforsområdet. Vi vill med kraft framhålla att en investering av den storleken skulle innebära positiva effekter för bygden och dess företag. Det är allmänt känt att en vindkraftpark genererar arbetstillfällen lokalt och det är precis som behövs om vi ska se en positiv utveckling av vår kommun som vi hoppas att <i>alla</i> arbetar för.	Synpunkten noteras. En långsiktigt hållbar utveckling förutsätter dock omfattande restriktioner för att skydda t.ex. värdefulla natur- och kulturmiljöer. Det kan även vara olämpligt att t.ex. blanda bullrande industrier med bostadsbebyggelse. – Den kommunala organisationen har bedömt att det för närvarande inte finns förutsättningar att utpeka Delebäck-Ribbingsforsområdet som lämpligt för att etablera vindkraft. Frågan behandlas närmare inom ramen för <i>Vindbruksplan – Tematiskt tillägg till översiktsplanen</i> .

U26. Brandbergs järnhandel AB

Inkom 2010-03-29

Remissvar	Kommunstyrelseförvaltningens kommentar
1. Motsätter sig uppförande av vindkraftverk inom "Ribbingsforsområdet", dvs. det område som Amnehärad Vindkraft AB vill exploatera genom att där uppföra upp till 64 verk.	Synpunkten noteras. Frågan behandlas närmare inom ramen för <i>Vindbruksplan – Tematiskt tillägg till översiktsplanen</i> .
2. Angående "Beträffande områden som valts bort" på s. 64 i förslag till Vindkraftplan: Skrivningarna i detta stycke är inte relevanta för Ribbingsforsområdet. Den samlade kunskapen om området visar att det är mycket olämpligt för vindkraft. Detta betyder att Ribbingsforsområdet aldrig kan komma ifråga som ett ersättningsområde för ett i förslaget utpekade "vindkraftområde" som visar sig vara olämpligt.	Synpunkten noteras. Frågan behandlas närmare inom ramen för <i>Vindbruksplan – Tematiskt tillägg till översiktsplanen</i> .
3. Vill med kraft instämma i vad som sägs i förslag till Vision 2020 (s. 60) rörande <i>Stora opåverkade områden</i> där punkt 1 under <i>Förslag till ställningstagande</i> lyder: "Inom ST1, ST2, ST3 och ST4 skall inga större exploateringar tillåtas, t.ex. större vägar utanför befintliga stråk, kraftledningar, master, industrier, motorbanor, skjutbanor eller bulleralstrande anläggningar i övrigt. Området ST består av skogsområdet mellan Ribbingsfors, Delebäck och Mosstorp. Området avgränsas i söder av väg 200.	Synpunkten noteras.
4. Vindkraftetablering i Ribbingsforsområdet skulle ödelägga stora natur- och kulturvärden. Livskvaliteten för oss invånare samt de många sommarboende och tillresande turister skulle avsevärt försämrats. Sjönära boende och turism blir inte längre aktuellt. Många företag i kommunen är beroende av en under sommaren ökad försäljning/verksamhet. Låt ej främmande företags vinstintresse bli verklighet i vår kommun.	Synpunkten noteras. Frågan behandlas närmare inom ramen för <i>Vindbruksplan – Tematiskt tillägg till översiktsplanen</i> .

U26. Privatpersoner

Formbrev undertecknat av personer enligt nedan.

Undertecknarna motsätter sig en vindkraftsutbyggnad i "Ribbingsforsområdet" men vill med kraft instämna i vad som sägs i förslag till "Vision 202" (sid 60) rörande "Stora och opåverkades områden", där punkt 1 under "Förslag till ställningstagande" lyder: Inom ST1, ST2, ST3 och ST4 skall inga större exploateringar tillåtas, t ex större vägar utanför befintliga stråk, kraftledning, master, motorbanor, skjutbanor eller bullersalstrande anläggningar i övrigt" Området ST2 består av skogsområdet mellan Ribbingsfors, Delebäck och Mosstorp. Området avgränsas i söder av väg 200.

Sammanfattande kommentar: Inkomna synpunkter noteras. Området kommer att undantas från vindkraftsetablering. Det projekt som föreslagits inom Ribbingsforsområdet är fristående från arbetet med översiktsplanen.

Marcus Montgomery	Bjerke 2:20
Anders Erkeus	Bjerke 1:19
Ursula och Bo Paulsson	Björtorp 1:21
Per-Arne och Ingela Karlsson	Björtorp 1:58
Tomas Holtbring	Björtorp 1:60
Lilian Bengtsson	Björtorp 1:72
Börje Larsson	Björtorp 1:71
Margot Hedberg	Björtorp 1:80
Stig Svensson	Björtorp 1:82
Roland Möllberg	Björktorp 1:85
Bengt Richardsson	Björtorp 1:99
Thomas Holmberg och Linda Andersson	Björtorp 1:102
Bror och Anita Johansson	Björtorp 1:108
Torbjörn Bengtsson	Björtorp 1:118
Ann-Marie Andersson	Björtorp 1:119
Bo Zackrisson	Björtorp 1:123
Sten Andersson	Björtorp 1:126
Isabell Kärrfeldt och Andreas Karlsson	Björtorp 1:143
Gunnel Eriksson	Björtorp 1:154
Inger Högberg	Björtorp 1:156
Olle och Irina Sandegård	Björtorp 1:160
IngMarie Larsson	Björtorp 1:168
Tommi Ravelin	Björtorp
Inga-Lill Eriksson	Björtorp
Sigvard Wahlstedt	Brushult Valles
Mikael och Anna-Lena Karlsson	Delebäckstorp 1:4
Göran och Stina Svensson	Delebäckstorp 1:5
Lars Ekström och Gun-Britt von Corswant Ekström	Delebäckstorp 1:24
Hans och Kerstin Winnerhagen	Delebäckstorp 1:29
Per Johansson och Malin Persson	Delebäckstorp 1:30
Gun-Britt Johansson	Delebäckstorp 1:31
Daniel Jagner	Delebäckstorp 1:33
Lena Brännlund	Delebäckstorp 1:36
Roland Karlsson	Delebäckstorp 1:37
Maria Cook	Delebäckstorp 1:38
Lena Stål och Hannu Koskela	Delebäckstorp 1:42
Bengt Nylin	Delebäckstorp 1:43
Krister och Gunmarie Dalberg	Delebäckstorp 1:45
Jörgen och Inga Karlsson	Delebäckstorp 1:48
Lars Eliasson	Delebäckstorp 1:53
Sven Andersson	Delebäckstorp 1:57
Patrick Johansson	Delebäckstorp 1:61
Gunilla Eriksson & Eva Lassila	Delebäckstorp 1:62
Majlis och Yngve Karlsson	Delebäckstorp 1:63
Rolf Andrén	Delebäckstorp 1:65
Thomas och Carina Önnersfors	Delebäckstorp 1:72

Bo Jansson	Delebäckstorp 1:73
Nils-Olof Hultman	Delebäckstorp 1:155
Helena Andrén och Jan Forsling	Delebäckstorp 1:776
Tryggve Magnusson	Delebäck 1:28
Erik Josborg	Delebäck 1:33
Monica Kjelldorff Ofsén	Delebäck 1:43
Birgitta Johansson	Delebäck
Tommy Bergsten	Gallernäset 1:28
Christer Gustavsson	Hult 1:10
Ralf Dahl	Kålsberg 1:2 och 1:4
Christer Geisler	Källtorp 1:63
Ingemar Öh	Kvarntorp Hova
Cecilia Hjelm och Anton Holgersson	Mjölnaren 1
Thyra Dagobert	Mörtestad Fredrikslund
Johan Nyström Bjerke	Nolgården 2:24
Sten Jenving	Otterberget 9
Ingmarie och Jörgen Svensson	Otterberget 1:6
Lena Abrahamsson	Ribbingsfors 2:9
Göran Johansson	Ribbingsfors 2:6
Jörgen Abrahamsson	Ribbingsfors 2:10
Tage Bengtsson och Stig Bengtsson	Rynningsskarret 2:1
Anita och Lennart Turemark	Strömsberg Skagersvik
E Lilja och C Krantz	Torsvid 3:43 och 3:53
Mattias Karlsson	Torsvid 3:47
Anton Holgersson	Torsvid 3:48
Bo Nilsson	Torsvid 3:52
Åke Karlsson	Torsvid 3:54
Eva och Geir Tveit	Torsvid 3:62
Desirée Karlsson	Torsvid 3:67
Jan och Susanne Spector	Torsvid 3:70
Christel Bergström och Björn Gustafsson	Torsvid 3:73
Tage och Majbritt Bengtsson	Torsvid 3:82
Birgit Pettersson	Torsvid 3:84
Solveig Dagoberth	Torsvid 3:95
Iris, Claus och Miriam Reissig	Torsvid 3:467
Tore och Barbro Karlsson	Torsvid Nolgården 383
Bo och Marie-Louise Nilsson	Torpa 1:38
Peder Carlén	Varsundet 1:8
Ulla Arhenius	Viken 1
Tore Gabrielsson, Ludmila Partenkova och	
Thomas Gabrielsen	Wäggetorp 1:14
Karl-Axel Andersson	Wäggetorp 1:16
Tomas Lundin	Wäggetorp 1:21
Ina Ivarsson	1:24 och 1:35
Anna-Lisa och Arne Johansson	1:53
Kjell och Anne Lise Langballe	Skagerskulle
Heli Sunnari Björtorp	Hagagatan 16
Karolina Jansson	Rådjursstigen 19
Inger Hägnestam	Torsgatan 5
Jan-Owe Lindqvist	Fridolfsbergsgatan 12 Hova
Sara Lindström	Villa gatan 3 Skagersvik
Kåre Larsson	Kajakvägen 2 Otterbäcken

Formbrev lika ovanstående har undertecknats av nedanstående personer med kompletterande kommentarer enligt nedan

Brandbergs Järnhandel AB och Brandbergs Konfektion AB, Storgatan 17a, Marie-Louise Brandberg, Knetterud 1:12, 1:14 och Klockaren 5, 8,9, Karin och Torsten Brandberg, Garvaren 2, 15, 10, Mörtestad 2:4 och Ribbingsfors 2:3, 2:8

Påpekar att Ribbingsforsområdet skulle ödelägga natur- och kulturvärden, livskvalitén försämrats, sjönära boende och turism inte längre aktuellt vilket innebär negativa konsekvenser för företag i kommunen. Betonar samtidigt att främmande företagsintressen ej ska främjas.

Erik, Berith, Johanna och David Gustafsson, Bjerke 2:14

Anser att stora naturvärden går förlorade, större rovfåglar, flyttfåglar påverkas negativt. Turism, friluftsliv får mindre attraktionskraft, rid- och vandringsled drabbas, fastighetsvärden sjunker och många kommer inte att orka bo kvar.

Lars-Erik Larsson, Björtorp 1:12

Anser platsen som olämplig.

Leif Björkman, Björtorp 1:56

Anser vindkraft ska placeras på en bättre vald plats.

Ulla Öhrström, Björtorp 1:76

Anser att tyst område måste få vara kvar för friluftsliv- och djurliv och är tveksam om att orka bo kvar om vindkraftspark blir verklighet.

Iris och Lars Andreasson, Björtorp 1:78

Anser att de ligger för nära inom synhåll från den egna fastigheten samt påverka värdet på denna.

Markus Karlsson och Maria Högberg, Björtorp 1:95

Anser att natur och turism påverkas negativt.

Jan och Phon Högberg, Björtorp 1:101

Anser att området förstörs.

Carola och Vesa Granfors, Björtorp 1:105

Anser att vindkraftsverken kommer för nära bebyggelse.

Tommy Holtbring, Björtorp 1:114

Föreslår en alternativ placering vid kraftledning vid järnväg och väg 26. Anser samtidigt att området är för stort och minst halveras söder/sydost.

Stefan Andersson och Camilla Alsterkvist, Björtorp 1:115

Anser att området inte passar pga djur och natur.

Staffan och Lena Hast, Björtorp 1:157

Bor i området delvis för naturen och anser det vara fel med så många vindkraftverk. Har uppfattat att kommunen tagit beslut att detta området inte var prioriterat för vindkraft.

Ann-Louise Collén, Björtorp 1:158

Anser att området är för stort och gynnar inte kommunen.

Lennart och Lisbeth Hast, Borgnäs 1:4

Önskar ett fortsatt tyst och lugnt område.

Ove och Gunilla Johansson, Borgnäs 1:5

Anser att rovfågellivet påverkas samt att ljud, skugg rörelser och blinkande lampor påverkar dem negativt.

Magnus Hansson och Maria Andersson, Bjärke 2:22

Påpekar att trafiken vid väg vid sin fastighet kommer att öka vilket innebär fara för skolbarns skolväg. Anser att vindkraftsverk ska byggas på öppna fält.

Rune Larsson och Barbro Erikson, Delebäckstorp 1:39

Bilagorna till formbrevet berör Amnehärad vindkrafts ansökan och utredningar till denna. Utöver detta förväntar de sig att det fullmäktigemöte där "vindkraftfrågan" skall avgöras är öppet för allmänheten och att tillfälle ges för att släppa in åhörare i diskussionen före beslut.

Kommentar: Fullmäktigemöten är normalt öppna för åhörare, möjlighet att yttra sig ges dock endast till ledamöter.

Monica och Hans Svensson, Delebäckstorp 1:44

Bilagorna till formbrevet berör Amnehärad vindkrafts ansökan och utredningar till denna. Utöver detta förväntar de sig att det fullmäktigemöte där "vindkraftfrågan" skall avgöras är öppet för allmänheten och att tillfälle ges för att släppa in åhörare i diskussionen före beslut.

Kommentar: Fullmäktigemöten är normalt öppna för åhörare, möjlighet att yttra sig ges dock endast till ledamöter.

Lill-Marie Persson, Delebäckstorp 1:46

Anser att fågellivet ska tas tillvara.

Josefina Rytterkull Mattias Person, Delebäckstorp 1:58

Anser att buller och störningar minskar besök i kommunen och minskad handel.

Sonny, Maria, Vincent, Oliver och Emilia Westdahl, Delebäckstorp

Anser att värdeminskning på stugor sker, natur- och djurliv påverkas negativt.

Maria Johansson och Mathias Södling, Delebäck 50:1

Påpekar att hästars goda hörsel påverkas dessa negativt.

Catrin Matsson, Christer Löfgren, Therese Mattson, Hjulstanäs 1:1

Vill inte utsättas för ljud över 35 dB, skuggeffekter, inte se ett flertal vindkraftverk som kommer att skapa vantrivsel för dem.

Suzanne Sterner och Bo-Inge Wallin, Hult 1:2, Hult 10

Anser att utseende på miljön förstörs, störande buller och jakten opåverkas negativt.

Peder och Karin Ogeby Magnusson, Hult 1:2, Hult 9

Anser att de blir störda av ljud och ljus.

Åsa och Hans Gustén, Hult 1:28

Anser att vindkraftverken ligger för nära bebyggelse ljudmässigt.

Gunilla Rasmusson, Laken 8, Hult 8:1

Anser att Ribbingsforsområdet ska räddas från att bli ett industriområde, samt har ett stort kulturvärde för Gullspångsbor. Rida Skagen runt leden och Mölltorps seminestation anses påverkas negativt.

Carola och Robban Kärrfält, Laken 16

Anser området olämpligt då det är naturfint och besöks för att få lugn och ro.

Lissie och Leif Johansson, Nolgården 3:38

Besöker området för att få ro och vila och finner ingen anledning att bo kvar om vindkraftsparken byggs.

Elisabeth Ståhlberg och Karl-Erik Ståhlberg, Otterbäcken 10:53

Anser att natur- och djurliv förstörs och att Ribbingsforsområdet är det vackraste området i kommunen.

A.J. Lahaise-de Jong och C. Lahaise, Otterbergets Bad & Camping

Som ägare av camping, och med miljoner i investering i denna, vill de öka turismen i kommunen och marknadsföring sker i Holland och Tyskland. Vindkraftverk passar inte in i den bilden och är negativt för turister som inte kommer att se en solnedgång från stranden eller i en båt utan att se vindkraftverk.

Tuula Eskelinen, Prästen 14

Anser att turismen påverkas negativt.

Lillemor Hansson och Stig Svedberg, Rödingen 10

Anser att området ligger för nära bebyggelse och naturområden.

Elisabeth Lautmann, Traststigen 60

Anser att området ska betraktas som ett historiskt område.

Gunnar Carlén, Torsvid Mellang 78

Anser att en "ny dackefejd behövs för att möta dagens bondfångare".

Håkan Fredriksson och Camilla Andersson, Torsvid, 1:64, Mellangården 16

Anser att området ska vara orörd och placering av vindkraftverk kan ske på industrimark.

Stig-Åke Hilding, Torsvid 3:17

Påpekar att Sverige undertecknat en internationell konvention om biologisk mångfald samt att en vindkraftspark dödar natur och turism.

Christer och Barbro Carlsson, Torsvid 3:56

Vill vistas utomhus utan hörselskydd.

Erik Mellberg, Torsvid Nolgården 3:81

Påpekar att det stora engagemanget mot detta projekt leder till att politiker beslutar förnuftigt.

Christina och Bo Karlsson, Torsvid 3:90 och Varsundet 1:17

Påpekar att man måste tänka på djur, natur och fågelliv.

Agneta, Reino, Christoffer och Emelie Karlsson, Torsvid 3:71

Anser området som olämpligt.

Anders Fredriksson, Torpa 1:48

Anser att området är olämpligt på grund av kraftigt reducerade fastighetspriser samt nyinflyttning till kommunen avtar.

Birgit och Karl-Erik Hilding, Torsvik Nolgården 3:68 samt Västra Eketorp 1:46 och 1:14

Anser att turismen minskar pga en vindkraftpark i Ribbingsforsområdet.

Monica och Bernt Heljeberg, Traststigen 59, Hova

Anser att Delebäcksområdet blir oattraktivt, samt påverkar djur natur och turism negativt.

Olof Wallin, Varsundet 1:9

Anser att djurlivet och jakten påverkas negativt, bostadskvaliteten sänks och arbetstillfällena ej till nytta för de boende på platsen.

Britt och Roland Karlsson, Varsundet 1:10

Anser att bygden får minskat attraktionsvärde.

Maria och Harald Jagner, Varsundet 1:13

Exploateringen anses som en teknisk anläggning eller ett industriområde vilket innebär för stora ingrepp i landskapet, påverkar fågellivet samt att området bör bevaras som ett tyst område.

Pia och Magnus Hast, Varsundet 1:16

Anser att det inte kommer att skapa arbetstillfällen i kommunen, djurliv kommer att störas, en katastrof med en utsikt bestående av vindkraftverk. Har erfarenhet av ett vindkraftverk i ett annat område på västkusten och vill bevara lugn och tyst idyll i Varsundet.

Anneli och Peter Friessnegg, Wäggetorp 1:15

Anser att naturen störs av betongfundament, skyhöga vindsnurror med vingljudd istället för vindens sus. Anser att detta ger för få arbetstillfällen, att kommunen blir förlorare pga utflyttning och förlorad turism,

och föreslår att det satsas på Ribbingfors herrgård, utbyggnad av golfbana, "Skagern runt" drossinbanan, marknadsföring under Riddarveckan.

Ann Charlotte och Mikael Gustavsson, Wäggetorp 1:19

Anser att området är det enda vackra i Gullspångs kommun och äger sin fastighet för den en vacker och lugn omgivning.

Rolf Andersson, Wäggetorp 1:22

Anser att inlösen av fastigheter i närområdet ska erbjudas om vindkraftparken byggs.

Anna, Rasmus, Alizra och Fredrik Helge, Wäggetorp 1:23

Anser att värdeminskning på fastigheten sker.

Mattias Karlsson, Carina Andersson och Elin Andersson, Wäggetorp 1:24, 1:18

Anser att det är en skam att förstöra denna miljö, att den förstör fågel- djurliv, natur och landskapsbild. Vill sitta ute en sommarkväll och njuta av tystnaden. Skuggor och ljussken på natten stör och föreslår att vindkraftsparken placeras på ett ställe där det finns liknade ljud idag.

Jonas Arrhenius, Brudkullevägen, Billdal

Har tidigare bott i området men besöker området för fiske och bad och anser att vindkraftverk kommer störas av ljud och ljus.

Alf Arrhenius, Viken 1

Anser Vision 2020 vara ett gediget arbete och påpekar att en vindkraftspark på Ribbingfors kullkastar denna.

Ninni Palmdahl, Gudhammar 1:9, Richard Frisk, Kroppfjäll 3:11 samt Björn Thodenius och Lars-Magnus Olsson, Mälltorp 1:5

Instämmer att område B16 har stora kvaliteter och också kulturhistoriskt värdefulla miljöer i anslutning till de tre gamla sätesgårdarna. Understryker förslaget att bevarande av landskapet måste vägas mot jordbrukets behov samt att det måste finnas förutsättningar att utveckla de lokala verksamheterna och att det är svårt att hålla landskapet öppet och avsätta resurser till underhåll och renovering av kulturhistoriska miljöer. Anser att begränsningar vid markanvändningen måste ekonomiska resurser skjutas till. Begränsande områdesbestämmelser önskas därför inte då detta begränsar möjligheter till nya verksamheter.

***Kommentar:** Som framgår av avsnitt 14.3 är utgångspunkten att områdesbestämmelser endast ska upprättas om det finns behov av sådana, dvs. om det befaras att oönskade exploateringar kan komma till stånd som hotar de värden som finns i odlingslandskapet. Eventuella inskränkningar i markanvändningen måste då vägas mot motstående enskilda intressen. Kommunen har inga intressen av att införa områdesbestämmelser om dessa kan antas få sådana effekter att det blir omöjligt att bedriva jordbruksverksamhet eftersom detta skulle medföra att landskapet skulle växa igen. Frågan om eventuell kompensation eller motsvarande får hanteras om det skulle bli aktuellt att upprätta sådana områdesbestämmelser.*

Björn Thodenius och Lars-Magnus Olsson, Melltorps gård, Hova samt Harriet och Håkan Andersson, Mälltorp Villan, Hova

Ribbingforsområdet är ett stort opåverkat område (ST2 i ÖP) och Thodenius m.fl. instämmer i att området inte är lämpligt för vindkraft, men delar inte uppfattningen på sida 64 i vindbruksplanen att utpekade områden kan komma att omprövas.

Föreslagna revideringar

Av inkomna remissvar framgår att merparten av remissinstanserna i huvudsak är positiva till planförslaget. De synpunkter som redovisats ovan föranleder emellertid vissa behov av att revidera planförslaget innan detta kan överlämnas till Kommunfullmäktige för antagande.

Nedan visas en sammanställning över de revideringar som görs av förslaget.

Avsnitt 2.3-4 ses över beträffande kulturens roll. [U19.2]

Avsnitt 3.3 revideras så att det framgår att kommunen ska verka för att återvinningen av *avfallet* ökar och inte bara industriavfallet. [U16.7]

Avsnitt 5.10 kompletteras så att det framgår att kommunen ska överföra enskilda avlopp till det kommunala avloppsnätet där det är praktiskt möjligt *och ekonomiskt rimligt*. [U16.4]

Avsnitt 6.2 kompletteras med uppgift om laxens och öringens lekplatser i Gullspångsälven. [U23.4]

Avsnitt 6.4 och 9.2 kompletteras med uppgift om att staten kan komma att göra anspråk på Kinnekullebanan som riksintresse i framtiden. [U6.2]

Avsnitt 7.1 om strandskydd revideras till följd av Länsstyrelsens synpunkter. [U1.28] Texten revideras även så att det framgår att det inte är ett särskilt skäl för dispens att en ny byggnad ligger längre från stranden än tidigare bebyggelse.

Avsnitt 7.3 om Biotopskydd och 7.4 om Nyckelbiotoper förtydligas i enlighet med Skogsstyrelsens synpunkter. [U7.1 och U7.2]

Kartan på s. 59 och texten på s. 58 (avsnitt 7.5 om Naturreservat) revideras till följd av Länsstyrelsens beslut om naturreservatet Karsmossen samt Länsstyrelsens beslut att utöka naturreservatet Folkeberg. Samma avsnitt revideras till följd av Länsstyrelsens beslut om ändring av naturreservatet Vallholmen. Avsnitt 7.7 om djurskyddsområden revideras till följd av Länsstyrelsens beslut om omprövning av fågelskyddet på Vallholmen. [U1.20, U1.23, U23.6 och U23.7]

I avsnitt 7.9 *Naturvårdsprogram* anges, under *Förslag till ställningstagande* på s. 62, att vindkraftverk kan uppföras öster om vägen mellan Gårdsjö och Åsebolet. I utställningshandlingen *Vindbruk – Tematiskt tillägg till översiktsplanen* finns inget föreslaget område för vindkraftverk öster om ovannämnda vägsträckning. Det finns därför skäl att revidera ställningstagandet på s. 62. [U1.19 och U23.8] Avsnitt 7.18 kompletteras med uppgift om kommunens vattenförekomster, gällande MKN och vad åtgärdsprogrammet föreskriver för nämnda vattenförekomster. I sammanhanget kommer även redan föreslagna mål (från övriga kapitel, främst kapitel 5) att redovisas. [U1.14 och U22.4] Avsnittet om MKN för fisk- och musselvatten revideras så att det framgår att Gullspångsälven upp till kraftverket samt hela Väneren omfattas av normen.

Avsnitt 8.13 om räddningstjänst kompletteras med uppgift om öräddningsvärdet på Storön samt insatstiderna i trakterna runt Gårdsjö. [U17.3 och U17.4]

Avsnitt 8.5 om skredrisker och erosion förtydligas så att det framgår att genomförda stabilitetskarteringen endast avser bebyggda områden och att risken för skred m.m. måste uppmärksammas vid projektering m.m. i de områden som inte har inventerats. [U4.3] Avsnittet kompletteras med uppgift om risken för stranderosion m.m. [U4.4] Förslaget till ställningstagande på s. 84 revideras så att det framgår att risken för skred ska beaktas även i andra fall än de som anges i utställningshandlingen. [U4.5]

Ställningstagandet om att risk för erosion, bergras och blocknedfall ska beaktas vid bygglovsprövning förtydligas så att det framgår att risken även ska beaktas vid planering. [U4.6]

Ställningstagandet i avsnitt 8.6 att Vägverket ska höras vid vissa fall förtydligas så att det framgår att det även i andra fall kan bli aktuellt att samråda med Trafikverket. [U5.4] Skrivningarna om korsningen med E20/väg 200 ses över med hänvisning till Trafikverkets vägutredning [U5.5] Texten om korsningen väg 26/väg 200 ses över så att det framgår att korsningen måste ses över men att det inte nödvändigtvis måste vara en cirkulationsplats. [U5.6]

Texten om standard på den nya sträckningen av väg 200 Mellan Hova och Slätte ses över. [U5.7]

Avsnitt 8.6 förtydligas med avseende på risken för buller och vibrationer i anslutning till järnvägar. [U6.6] Ställningstagandet om tysta områden kompletteras så att det framgår att etableringen av bullrande verksamheter *så långt möjligt* bör undvikas inom dessa områden. [U23.9]

Avsnitt 9.3 och 17.3 om GC-väg mellan Mariestad och Kristinehamn revideras i enlighet med Kristinehamns kommuns synpunkter. [U14.6]

Avsnitt 9.4 om kollektivtrafik revideras i enlighet med yttrande från Västtrafik AB. [U18.2]

Bilden i anslutning till avsnitt 10.3 ses över. [U16.9] Ordet "företag" ändras till "verksamheter" i enlighet med Tekniska nämndens yttrande. [U16.10] Texten om miljöalmanackan uppdateras genom att ordet *ärligen* stryks. [U16.11] Texten om Odenslund är delvis inaktuell. Texten uppdateras i enlighet med Tekniska nämndens yttrande. [U16.12] Texten om återvinningsstationer i Södra Råda och Gårdsjö uppdateras. [U16.13] Texten kompletteras med upplysning om målen i avfallsplanen. [U16.14]

Avsnitt 10.4 kompletteras med uppgift om sparåtgärder inom energiområdet. [U23.2]

Avsnitt 14.3 tas markerade områden för vindkraft på karta sida 149 bort.

Generellt ses planförslaget över och kompletteras med ny statistik där sådan finns tillgänglig och där det övrigt är påkallat till följd av förändringar som har skett sedan utställningen.

I beredningen av detta utställningsutlåtande har även f.d. stadsarkitekten Johan Hjalmarsson deltagit.

Hova 2010 12 01

Gullspångs kommun

Dan Harryzon
Plan- och exploateringschef